



Posudek bakalářské práce

vedené ve prospěch Ústavu českého jazyka a teorie komunikace FF UK

Jméno a tituly posuzujícího: prof. PhDr. Jan Volín, Ph.D.

posudek vedoucího/vedoucí posudek oponenta/oponentky

Autorka: Eliška Nagyová

Název práce: Vnitřní a vnější variabilita v posuzování jedince podle mluvního projevu

Rok odevzdání: 2024

1. Koncepce práce

Cíle práce jsou formulovány jasně v abstraktu i v úvodní kapitole, kde je navíc naznačena i struktura práce. Ta je s ohledem na zvyklosti oboru práce logická. V oddíle 2.5 (s. 20) jsou cíle práce dále konkretizovány v kontextu právě přestaveného pozadí výzkumné problematiky. Autorka postupuje při rozvíjení ústředního tématu promyšleně, argumentační postupy jsou přijatelné a vcelku vyvážené. Vzhledem k řešené problematice pracuje autorka s odbornou terminologií v zásadě správně (za drobný prohřešek považujeme pleonasmus na s. 13: *ortofonické správné tvoření hlásek*). Lze říci, že v práci nechybí žádné zásadní kapitoly bezprostředně související s daným tématem.

Hodnocení: A

2. Metodologie a zpracování dat

V práci jsou využity odpovídající metodologické postupy, a to jak v oblasti přípravy řečového materiálu, tak v oblasti extrakce dat. Také rozsah materiálu je v souladu s požadavky na bakalářské práce. Popis materiálu je velmi důkladný, což považuji za chvályhodné jednak pro replikovatelnost studie, jednak pro případnou reinterpetaci výsledků. Z prezentace materiálu je zřejmé vynikající jazykové vzdělání autorky. Při nezbytných arbitrárních rozhodnutích autorka prokázala schopnost zvážit výhody i nevýhody zvolených postupů. Statistické zpracování výsledků je sice pouze základní, avšak vzhledem ke studijnímu zaměření autorky zcela adekvátní. Je potřeba zdůraznit, že se zde Eliška Nagyová metodologicky posunula nad rámec svého studijního programu.

Hodnocení: A

3. Práce s odbornou literaturou

Předložená bakalářská práce vychází z relevantní odborné literatury a v tomto ohledu je zcela adekvátní. Zahrnuje širokou škálu starších i novějších položek a kvalita i kvantita citací je odpovídající, dokonce spíše nadstandardní. Práce neobsahuje zjevné parafráze, u kterých není uveden zdroj. Citace z odborné literatury jsou komentovány se zjevným pochopením, nikoliv jen řazeny za sebou. Místy by se mohlo zdát, že autorčin záběr je už příliš široký, ale vzhledem ke čtivosti textu je nespornou výhodou tohoto faktu potenciální užitečnost práce jakožto zdroje inspirace pro návazný výzkum.

Hodnocení: A



4. Formální úroveň práce

Práce má přiměřený rozsah, a to jak z hlediska požadavků na tento typ kvalifikačních prací, tak z hlediska řešeného úkolu. V pořádku jsou i další formální náležitosti (česky i anglicky psaný abstrakt, klíčová slova, obsah, přílohy apod.) Autorka užívá citační aparát dle zvyklostí oboru práce. Samotný text je jazykově na velice dobré úrovni: neobsahuje zásadní pravopisné ani formulační nedostatky, je koherentní, čtivý a zároveň odpovídá nárokům odborného stylu. Práce má vhodné přílohy, které pro čtenáře s hlubším zájmem zvyšují názornost prezentace.

Hodnocení: A

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce Elišky Nagyové splnila cíle, které si stanovila. Obohatila tím současné bádání v oblasti percepčního hodnocení mluvčích na základě nahrávek jejich projevu. Za cenné považují také soustředění zájmu na poezii. Vzhledem k tomu, že text práce je kvalitní, mohla by se stát čtenářsky přitažlivou inspirací i pro další zájemce o empirický výzkum v této oblasti.

Hodnocení: výborně

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

1. Na s. 16 je uvedeno, že „průměrné hlasy jsou atraktivní, neboť je zpracováváme rychleji než hlasy nové“. Jakkoli je rychlost zpracování měřitelná (tzv. měření latence), považujeme ji za důležitý korelát jiného atributu. Jakého? Jinými slovy, čím by se dalo nahradit slovo „rychleji“ v daném citátu?
2. Jak by mohla vypadat specifitější motivace pro respondenty v návazném výzkumu? Uveďte příklad.

Další poznámky:

Za zdařilou považují i závěrečnou diskusi (kap. 5). Autorka v ní prokazuje schopnost poučeně posuzovat své výsledky a provázat je s poznatky z prostudované literatury. Tato diskuse je také dobrým zdrojem námětů pro navazující výzkum.

Místo, datum a podpis vedoucího:

V Praze, 21. ledna 2024