

## Posudek vedoucí práce

ČAPKOVÁ, Johana. *Prevence syndromu vyhoření u učitelů základních škol*. Praha, 2023. 61 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Olga Běhouňková, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce koresponduje s odborným zaměřením katedry. Autorka se orientuje na problematiku syndromu vyhoření a jeho prevence u učitelů základních škol.

Práce je strukturována na Úvod, čtyři tematické kapitoly, Diskusi a Závěr. Jako cíl své práce si autorka stanovila „*identifikovat možnosti prevence syndromu vyhoření u učitelů základních škol. Pozornost je věnována technikám prevence a vzdělávací programy zaměřené na prevenci syndromu vyhoření.*“ (s. 8) V teoretickém rámci autorka nejprve charakterizuje syndrom vyhoření a poté se zaměřuje na příčiny a okolnosti vzniku syndromu vyhoření, na jeho průběh a symptomy a v závěru kapitoly na jeho prevenci. Dále postihuje syndrom vyhoření u cílové skupiny svého empirického šetření, kterými jsou učitelé základních škol. Vymezuje profesi učitele, nejčastější stresory v jejich práci a stresové faktory, které mohou vést ke vzniku syndromu vyhoření. Ve třetí kapitole autorka uvádí možnosti prevence a prezentuje vzdělávací programy zaměřené na sekundární prevenci. Jmenovitě charakterizuje čtyři organizace: Nevypust' duši, Vzdělávací institut Středočeského kraje, Národní pedagogický institut a Pedagogickou fakultu Univerzity Karlovy. Obsahem čtvrté kapitoly je autorčino kvantitativní šetření, jehož cílem „*je zjistit osobní zkušenost učitelů základních škol s technikami prevence a vzdělávacími programy zaměřenými na prevenci syndromu vyhoření.*“ (s. 8) V kapitole Diskuse své výsledky autorka komparuje s výsledky relevantních studií a článků analyzujících stejné jevy.

Práce obsahuje tři přílohy, kterými jsou dotazník, koncepční a vývojový model profesionalizace učitelů a rizikové faktory syndromu vyhoření.

### 2. Odborná úroveň

Autorka přepracovala a upravila původní text své bakalářské práce. Ten nebyl přijat k obhajobě na základě zpracování a zhodnocení empirického šetření, zčásti také kvůli formálním aspektům práce. Výhrady k formální stránce práce byly autorkou přijaty a v nově předložené verzi text přepracovala a rozšířila o osm normostran. Znatelná je také snaha o větší odstup od použitých pramenů, avšak stále nadužívá sekundární citace.

V teoretickém rámci autorka poskytla základní výklad problematiky syndromu vyhoření. Reflektuje vývoj problematiky syndromu vyhoření (od prvního použití termínu psychiatrem Freudenbergem) až po aktuální stav poznání, kdy je již i v České republice veden dle mezinárodní klasifikace nemocí pod kódem Z 73.0 jako samostatná diagnóza postihující stav životního vyčerpání. Kompilací použitých pramenů charakterizuje řešenou problematiku, oproti jiným závěrečným pracím se orientuje na sekundární prevenci, do které spadají preventivní techniky a vzdělávací programy (představeny v kapitole 3). Tyto poznatky využila ve svém šetření a čerpala z nich při formulacích výzkumných otázek v empirickém šetření.

Cíl empirického šetření je zaměřen na míru rizika ohrožení syndromem vyhoření u učitelů základních škol a zjišťuje osobní zkušenost učitelů s technikami prevence a vzdělávacími programy zaměřenými na prevenci syndromu vyhoření. Šetření bylo autorko realizováno kvantitativně formou dotazníku a jednou z jeho položek je dotazník

MBI (Maslach Burnout Inventory) o 22 otázkách ke zjištění míry vyhoření u respondentů šetření. Uvádí zde hodnotící škálu, absentuje však text s pokyny pro respondenty. Explicitně ve výsledcích šetření uvádí, že získaná data z MBI dotazníku a jejich interpretaci je nutno přijímat s rezervou, protože pro něj v České republice dosud neexistují normy. Dále autorka zkoumala osobní zkušenosti respondentů šetření s technikami prevence syndromu vyhoření a preventivními vzdělávacími programy. Celkově se jí podařilo získat odpovědi od 126 učitelů z deseti základních škol. Tento vzorek respondentů, z nichž většinu tvořily ženy-učitelky (87 %), poskytuje aktuální vzhled do řešené problematiky a také do oborově relevantní oblasti preventivních programů zaměřených na prevenci syndromu vyhoření, o něž více než polovina respondentů projevila v budoucnu zájem. Šetření lze vytknout jeho přetrvávající popisnost.

Jako vedoucí práce pozitivně hodnotím snahu autorky reflektovat hlavní výhrady, které zazněly u obhajoby předchozí verze práce.

### **3. Práce s literaturou**

Autorka v seznamu použité literatury shromáždila odborné tituly (převážně) v českém, anglickém a jeden v polském jazyce. V textu významně přepracovala podobu citací a parafrází tak, aby odpovídaly nárokům katedry. Až na výjimky (zejména sekundární citace) reflektují podobu požadovaných bibliografických citací.

### **4. Grafické zpracování**

Práce je pečlivě vypracována, úprava stránek i nadpisů je kvalitní. Autorka se v teoretickém rámci soustředila na psaný text, uvádí dvě tabulky (s. 14 a s. 19). S grafy a tabulkami pracuje pouze v empirickém šetření a prezentuje v nich dosažené výsledky získané dotazníkovým šetřením. Do přílohy zařadila dvě tabulky, které doplňují řešenou problematiku v teoretickém rámci práce a v textu na ně důsledně odkazuje.

### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková stránka práce v průběhu jejího přepracování vyvrála. Stylistika a formulace autorčiných myšlenek byly z hlediska vedení práce největším úskalím. Až na drobné korekturní záležitosti zde k práci nemám připomínky.

### **6. Podněty k rozpravě**

- Dle výsledků autorčina empirického šetření se většina učitelů vzdělávacích programů zaměřených na téma syndromu vyhoření nezúčastnila. Mohla by autorka v rozpravě navrhnout, jak jejich motivaci a účast k dalšímu vzdělávání v této oblasti zvýšit?
- Které hlavní dosažené výsledky své bakalářské práce považujete za nejprínosnější? Jak konkrétně by mohla být tato témata dále rozpracována?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Přepracovaná verze této bakalářské práce vyvrála po formální stránce a lépe splňuje podobu požadovaných bibliografických citací. Empirické šetření zůstalo stručné a deskriptivní. Původní hypotézy byly změněny na výzkumné otázky s jednoznačnou formulací, avšak metodika šetření a interpretace výsledků zůstaly popsány stručně.

Bakalářskou práci Johany Čapkové doporučuji k přijetí k obhajobě, navrhuji klasifikaci „velmi dobře“.

V Praze dne 24. ledna 2024

PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.