

Posudek vedoucího práce

POLÁKOVÁ, Lucie. *Stigmatizace osob s duševním onemocněním v pracovním životě*. Praha, 2024. 59 s., 3 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Opětovně se mi dostává k posouzení bakalářská práce Lucie Polákové. Práce se tematicky zaměřuje na problematiku pracovního uplatnění osob s duševním onemocněním (identifikace obtíží v různých fázích pracovního uplatnění osoby s duševním onemocněním). Takto stanovené téma odpovídá studijnímu programu. Musím konstatovat odvalu k volbě tématu.

Teoretické zázemí výzkumného šetření je rozděleno do témat duševní onemocnění, stigmatizace a destigmatizace. Po stránce terminologie postrádám témata „práce“ a „pracovní uplatnění“. Hlubší vhled by ukázal, jakou úlohu v životě člověka pracovní uplatnění a seberealizace hraje. Nicméně, jsem toho názoru, že teoretické zázemí dostačuje k vymezení a pochopení empirického šetření.

Práce obsahuje dvě přílohy – scénář rozhovoru a informovaný souhlas.

Ve struktuře práce postrádám diskusi.

2. Odborná úroveň

Studentka předkládá práci, jejíž výzkumné šetření realizovala prostřednictvím kvalitativního přístupu – rozhovoru. Autorka si klade za cíl: identifikovat stigmatizující obtíže v pracovním životě. Jak správně předesílá, usiluje o identifikaci jen těch obtíží, které jsou u vybraných respondentů identifikovatelné, poznatelné. Takto pojaté rozhovory nemají širší vypovídající hodnotu, ale mohou alespoň umožnit náhled do subjektivního prožívání osobního životního pracovního příběhu. Do otázek autorka zařadila i období volby střední školy. Celkový počet informantů činí 6. Vzhledem k tomu, že se jedná o takto nízký počet informantů, což samo o sobě nevádí, bylo by vhodné, pokud by se při interpretaci výsledků využila principy kazuistiky. Pojetí, které autorka použila, může být interpretačně zavádějící. Nicméně, chtěla-li autorka zaznamenávané obtíže identifikovat, pak se jí to v zásadě povedlo. Tam, kde si byla autorka jista, výzkumné šetření solidně popisuje. Některé jeho aspekty jsou však lehce zastřeny (nedostatečně analyzovány).

Z praktického hlediska oceňuji fakt, že autorka práce respondenty oslovila a získala pro spolupráci. Jsem si jist, že to bylo pracné.

3. Práce s literaturou

Autorka prokázala svou schopnost vybrat a používat tištěné zdroje. Méně však ty zdroje, které odkazují na výzkumná šetření.

4. Grafické zpracování

Typografické uspořádání textu je odpovídající.

5. Jazyková úroveň

Překvapuje mě, že autorka svou práci před druhým odevzdání jazykově nekorigovala. Práce obsahuje nemístně velké množství překlepů a gramatických chyb.

6. Podněty k rozpravě

Jaký rozdíl by byl ve zpracování tématu, pokud byste postupovala cestou kazuistik?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předložená práce vykazuje nedostatky, které by (v případě konzultací) byly vyjasněny. I vzhledem k tomu, že autorka text předkládá opětovně a tedy měla podklady pro obsahovou úpravu, docházím k převážně kritickému hodnocení. Celkovou úroveň negativně ovlivňují gramatické nedostatky. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji klasifikaci dobře.

V Praze dne 25. 1. 2024

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.