

## Posudek oponenta práce

ADÁMEK, Vojtěch. *Kompetence specialistů nábora v oblasti informačních technologií uváděné v inzerci práce*. Praha, 2023. 73 s., 4 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Olga Běhouňková, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Práce v první kapitole popisuje kompetence náboráře a personální procesy vedoucí k obsazení pracovní pozice, ve druhé části se věnuje specifikům náboráře v sektoru IT. Třetí celek obsahuje empirické šetření, které kvantitativním způsobem analyzuje dokumenty. Obsahuje pouze popisnou statistiku. Téma práce naprosto koresponduje se zaměřením katedry. Postup řazení kapitol je logický, práce má všechny formální náležitosti.

### 2. Odborná úroveň

V teoreticky zaměřených kapitolách se autor hodně zaměřuje na kompilaci z několika málo zdrojů (Koubek, Kocianová), které, i když jsou kvalitní, nenahradí všeobecnou práci s literaturou. Text tedy vnímám na mnoha místech spíše jako zkrácený výtah z literatury, než jako kvalitní synopsi zdrojů. V další části se tímto způsobem pracuje i s Národní soustavou povolání. Silnější je práce v popisu žité profesní praxe, kde dokáže podat vcelku ucelený přehled o způsobech nábora a výběru IT zaměstnanců. Je znát, že se autor v problematice orientuje.

Empirické šetření vnímám jako založené na dobré myšlence (analýza dokumentů), ale výrazně podceněné po stránce metodologické – stanovení hypotéz a jejich testování by mělo více odpovídat metodologickým postupům, měla být využita analytická statistika atp. Nezbyvá než konstatovat, že v této podobě je empirické šetření spíše orientační, a má spíše parametry komerčního průzkumu, než aby si činilo ambice na akademickou práci.

### 3. Práce s literaturou

Použitá literatura obsahující tituly v češtině a angličtině zahrnuje kromě odborných článků i značné množství materiálů profesně personalistického charakteru, jak je přiměřené tématu. Objevují se materiály MPSV, NPI a zákonné normy, což lze ocenit jako práci s primárními zdroji. Prameny jsou citovány podle akademické normy.

### 4. Grafické zpracování

Grafické zpracování vnímám jako přehledné, tabulky i grafy jsou uvedeny srozumitelně a v pořádku.

### 5. Jazyková úroveň

Autor užívá srozumitelný, odborný jazyk. Nevšiml jsem si větších překlepů a gramatických chyb.

### 6. Podněty k rozpravě

1) Dokázal byste po zkušenostech s empirickým šetřením navrhnout metodiku, která by např. srovnala náboráře z jiných oblastí komerční praxe s náboráři v oblasti IT?

2) Co pokládáte za klíčovou kompetenci pro náboráře v oblasti IT? Reflektuje inzerce na výše uvedené pozice onu kompetenci, resp. existuje nějaký rozpor mezi očekáváním inzerenta a praxí náboráře?

## **7. Závěrečné hodnocení práce**

Práce je tematicky relevantní zaměření katedry. V teoretických pasážích by jí prospělo poněkud bohatší zpracování odborné literatury, na druhou stranu oceňuji informace z personalistického prostředí. V tomto smyslu je obohacující a je znát, že má autor přehled v oblasti. V empirickém šetření autor zpracoval vcelku dobrou myšlenku, nevyužil ale potenciál kvantitativní metodologie a ve výsledku vnímám šetření spíše jako komerční průzkum, než jako akademickou práci (stanovení hypotéz, pouze deskriptivní statistika, aj.). Přesto oceňuji praktický pohled na věc a vhled, který má autor do popisovaného profesního prostředí. Práci doporučuji ji k obhajobě, navrhuji hodnocení „dobře“ za předpokladu zcela uspokojivých reakcí na formulované podněty v rámci obhajoby.

V Praze, 24. 1. 2024

PhDr. Jan Gruber, Ph.D.