



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Mariya Grebneva**

**Název práce: Spontánní dobrovolnictví během ukrajinské krize**

**Vedoucí DP: Doc. PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.**

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1–4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru</b>	<b>2</b>
Téma spontánního dobrovolnictví je v Česku zatím málo zkoumané a do oboru jistě patří. Autorka jeho relevanci přibližuje v úvodu práce. Pro vysvětlení relevance využívá spíše obecné praktické ohledy, než formulaci výzkumného problému s využitím odborné literatury nebo teorií.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>2</b>
V teoretické části je nejlepší část 2.3 o spontánním dobrovolnictví, kde studentka vychází z řady zahraničních zdrojů a pečlivě tvoří konceptuální rámec práce. V části 2.1 není dobře, když se na třech místech opakuje v podstatě tatáž typologie (moderní vs tradiční, reflexivní/individualizované/trend individualizace vs kolektivní), ale není reflektováno, že jde o ten samý teoretický pohled. Na s. 11 je to představeno jako dimenze Friče a Pospíšilové (kteří však jen upravili typologii Hustinx a Lammertyna), na s. 12-13 je potom odděleně představena typologie Hustinx a Lammertyna jako něco jiného; na s. 14 se zase odděleně píše o trendu individualizace dobrovolnictví. Teoretickému rámci by tedy prospěla lepší syntéza a na závěr teoretické části by měl být s využitím teorie formulován problém, který má výzkum řešit.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>2</b>
Práce si klade za cíl zkoumat proměnu spontánního dobrovolnictví a jeho postupnou transformaci do formálního dobrovolnictví v organizaci (která se v průběhu přeměnila z neformální iniciativy na spolek). Výzkumné otázky se však přímo na proměny neptají, spíše tematizují příčiny dobrovolnictví, jeho dlouhodobost a strategii řízení. To vše s cílem úzce souvisí, ale vlastně ho to přesně nevystihuje (tj. chybí tam ona „proměna“ či vývoj). To by se ostatně mohlo promítnout i do přesnějšího názvu práce (např. Transformace spontánního dobrovolnictví), který by lépe vystihoval to, o čem práce nakonec je. Problém je také to, že první 2 VO se zaměřují na dobrovolníky, ale třetí VO na organizační řízení. To jsou dva odlišné fokusy, ale v práci to není dostatečně reflektováno. Fokusu na organizační řízení by měl ale odpovídat také sběr dat a analýza zaměřená přímo na organizaci.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>2-</b>
Studentka velmi dobře popisuje výzkumný design a metody sběru dat, je zde vidět, že svoje volby promýšlela a umí je podložit odbornou literaturou. Pro analýzu dat je důležité, že empirická část obsahuje i popis Iniciativy Hlavák, která je kontextem pro zkušenosti dobrovolníků. Těm se autorka věnuje nejvíce v části 4.3 a 4.4, kde skrze tematickou analýzu odhaluje, jaké příčiny svého zapojení dobrovolníci uvádějí, a proč v organizaci zůstali dlouhodobě. Problematictější je část 4.5, kde se autorka věnuje organizačnímu prostředí. Zde již nepracuje do hloubky s daty od dobrovolníků, ale ani s dokumenty nebo jinými daty; jde o popis „spatru“ na základě osobní zkušenosti autorky (což ale zde není reflektováno ani systematicky	



<p>zvládnuto), zatímco data z rozhovorů jsou zde spíše jen povrchně pro dokreslení. Podobné je to v části 4.6, kde dále není jasné, kdo a podle čeho hodnotí „úspěšnost“ řízení. Otázce proměny/vývoje se autorka místy věnuje, avšak vývoj by mohl být popsán přesněji a jasněji – například skrze rozdělení dobrovolnictví (respektive organizačního vývoje) do fází či etap, což by se mohlo promítnout i do struktury pod-kapitol a členění práce.</p>	
<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>2</b>
<p>Závěry shrnují hlavní zjištění, ale jsou relativně nepřehledné. Uvítala bych, kdyby z toho bylo na první pohled jasněji patrné, jaké jsou odpovědi na výzkumné otázky a jak práce přispěla k naplnění cílů.</p>	
<b>Práce se zdroji</b>	<b>3</b>
<p>Studentka odkazuje na zdroje správně, ale nemálo odkazů potom chybí v seznamu literatury (který je v důsledku toho také pro diplomovou práci nepřiměřeně krátký). Chybí odkazy na Volunteering Trend Study, Gaskin, Michell atd.</p>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>2-</b>
<p>Struktura práce je velmi dobrá. Po jazykové a stylistické stránce je text sice srozumitelný, psaný odborným stylem a kultivovaný, ale obsahuje mnoho chyb z hlediska české gramatiky a pravopisu.</p>	

**Známka před obhajobou: 2**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Na s. 72 uvádíte, že IH má 40 zaměstnanců. Jak se to vyvíjelo v čase? Jak se v čase vyvíjel počet dobrovolníků? Vedla si o tom organizace záznamy – od kdy?
- 2) V části 4.4.2 se věnujete zajímavé otázce finanční odměny za dobrovolnictví. Mohla byste upřesnit, v jakém období byli takto dobrovolníci odměňováni a o jaký počet dobrovolníků (z celku) šlo? Před tím a potom se dobrovolníci finančně neodměňovali?
- 3) IH poskytovala svým dobrovolníkům různá školení a supervize. Šlo by upřesnit, co z toho bylo v období před formalizací organizace? Bylo něco z toho poskytováno dobrovolnický – nebo šlo o placené aktivity (zaměstnanců nebo najatých odborníků)?

**V Praze dne 7. 2. 2024**

.....

**Podpis vedoucí práce**