



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Filip Schramm

Název práce: „Individuální dárcovství v humanitárních a rozvojových organizacích občanské společnosti“

Oponent: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zabývá velmi významným tématem SOS, které lze podřadit pod obecnější téma filantropie, které je pro SOS zcela klíčové.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autor se v teoretické části své práce věnuje krátkému přehledu teoretického zázemí uchopení občanské společnosti, humanitárních OOS a zdrojů jejich financování. I když individuální dárcovství (ID) představuje pro práci klíčové téma, čtenáře překvapuje, že jeho teoretickému uchopení je věnován jen minimální prostor (o málo více než jedna stránka). V textu práce není obšírně diskutován význam ID pro NNO a pro společnost. Chybí také diskuze ID jako formy legitimace OOS v demokratické společnosti, což je důležité pro pochopení misionářské perspektivy na ID.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Hlavní cíl práce je stanoven zcela jasně a zřetelně: „Cílem výzkumu v diplomové práci je zjistit, zda v OOS zaměřených na humanitární pomoc a rozvojovou spolupráci převládá manažerský, nebo misionářský přístup v oblasti individuálního dárcovství.“(36) Tomuto cíli odpovídá i hlavní otázka: „Jak k individuálnímu dárcovství přistupují OOS zaměřené na humanitární pomoc a rozvojovou spolupráci?“(37) Dílčí výzkumné otázky se ale na přístup, resp. postoje OOS k ID už neptají! Nicméně přístupy a postoje OOS k ID jsou v práci analyzovány. To ukazuje na logický deficit v celkové výstavbě práce. Jako by dílčí otázky nesouvisely s hlavní otázkou, resp. byly jen doplňujícími otázkami, které s hlavním tématem souvisí jen okrajově či velmi volně. Logické nedostatky vykazuje i stanovení výzkumného problému: „Výzkumným problémem je individuální dárcovství v humanitárních a rozvojových OOS.“(36) V této formulaci vlastně o žádný problém nejde. Navíc výzkumný problém by měl být formulován v jazyku zvoleného konceptuálního rámce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolený mix kvantitativního výzkumu, jehož data byla získána prostřednictvím sekundární analýzy dat resp., obsahové analýzy výročních zpráv OOS, a dotazníkového šetření, považuji za velmi vhodný metodologický přístup vzhledem ke stanoveným cílům práce. Vážnou výhradu mám k tomu, že metodologická část neobsahuje operacionalizaci pojmů „manažerský a misionářský přístup k ID“. V případě misionářského přístupu k tomu alespoň rudimentárně	



došlo až ke konci práce (str. 70).	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce byly v zásadě naplněny, výzkumné otázky zodpovězeny a hypotézy korektně otestovány. Nicméně v textu lze narazit i na ne zcela oprávněnou nebo na nedotaženou argumentaci. Např. výroky: „ <i>Deklarované darování peněz na dobročinné účely se zvýšilo z 27 % v roce 2012 na 55 % v roce 2022.</i> “ „ <i>Tato data naznačují, že v průběhu deseti let došlo ke zvýšení zapojení obyvatelstva České republiky do dobročinných aktivit,</i> “(35) ukazují na to, že se autor nezamyslel nad příčinami variability ID během posledních desíti let a nezahrnul do svých úvah vliv války na Ukrajině. Otázkou je, proč neuvedl data indexu za všechny roky v daném desetiletí a spokojil se s údaji na začátku a konci desetiletí. Příkladem nedotažené argumentace je v textu průběžně zaznívající varování před problémem závislosti na státu, ale autor zcela zapomněl na problém závislosti na trhu, který se vynořil z jeho dat, ale zůstal nerefektován. Autor sám uvádí, že většina zkoumaných OOS za nevhodnější zdroj z ekonomického hlediska považují tržby z vlastní činnosti, což vlastně znamená, že z největší části jde o tržní aktivity OOS.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práci se zdroji považuji za dobrou, ale v použité literatuře chybí mi více textů, které by se věnovaly přímo problematice ID.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Až na problém s operacionalizací posunou do závěru textu, k jeho uspořádání nemám výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

Autor by se mohl pokusit:

1. zformulovat výzkumný problém své DP
2. prozkoumat a interpretovat data k vývoji ID v ČR za posledních deset let,
3. odpovědět na otázku do jaké míry považuje hrozbu závislosti zkoumaných OOS za závažnou a proč?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:



Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.