

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: František Carda

Název BP: Alliance Party: vzestup třetí síly v Severním Irsku?

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	7
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Student si pro svoji závěrečnou práci zvolil velmi relevantní téma, které lze považovat nejen za aktuální, ale přínosné pro rozvoj demokratické teorie. Konkrétně se zaměřil na roli a volební vzestup „nezařazené“ strany v prostředí institucionálního nastavení přejímajícího prvky konsociační demokracie. Po formální stránce je text zpracován kvalitně a bez výraznějších chyb. Použitý graf a jednotlivé tabulky vhodně doplňují celkovou argumentaci. Práce je strukturována logicky, přičemž postupuje od přehledu dosavadního poznání k podrobnější empirické analýze. Po obsahové stránce práci hodnotím velmi pozitivně. Student jednoznačně prokázal schopnost seznámit se s relevantní teoretickou a odbornou literaturou, přičemž jednotlivé koncepty jsou přehledně vysvětleny, a to včetně relevantních kritických argumentů. Výzkumnou otázku tak lze považovat za oborově vysoce relevantní. Z hlediska aplikovaných metod student pracoval především s volebními statistikami a pravidelnými výběrovými šetřeními. Jednotlivá zjištění pak dále konfrontoval s volebními programy. Samotná analýza se opírá o popisnou statistiku, což má své limity v potenciální hloubce celkové argumentace. Zde by se nabízelo využití nástrojů inferenční statistiky. I přesto lze získaná zjištění považovat za relativně komplexní, kdy student byl schopen do své argumentace začlenit několik vzájemně se prolínajících faktorů zahrnující jak dlouhodobé společenské trendy, tak i jednotlivá politická témata. Celkové hodnocení práce je tedy ve skrze pozitivní, a lze ji doporučit k obhajobě.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 11. 1. 2024 Podpis: _____