

Posudek na diplomovou práci Magdaleny Topiarzové BIO BLANÍK, ANO ČI NE (Determinanty přestupu k ekologickému zemědělství na území CHKO Blaník)

Předložená diplomová práce si klade tyto cíle: zmapovat stav ekologického zemědělství, včetně platné legislativy, v České republice a zjistit postoje zemědělských subjektů v CHKO Blaník k přechodu k ekologickému zemědělství. První z cílů předpokládá dobrou práci s dostupnými zdroji, kdežto u druhého se očekává ověření schopnosti samostatného úsudku při vytváření hypotéz a tvorbě následných doporučení.

Autorce se díky úspěšnému splnění prvního cíle podařilo velmi vhodně ustanovit dobrou výchozí pozici pro splnění cíle druhého, terénního šetření a následné analýzy rozhovorů, neboť ho zasadilo do širšího kontextu situace v ČR a zároveň bylo jedním ze zdrojů pro vytváření konkrétních hypotéz.

Podíváme-li se na samotné splnění předsevzatých cílů, domnívám se, že autorka splnila oba na velmi dobré úrovni. Velmi přehledně popsala historii ekologického zemědělství a současný stav a legislativu v oblasti ekologického zemědělství v České republice. Nadto se domnívám, že obzvláště pro laika v této oblasti, jakým jsem také já, je tento přehled přínosný.

Pokud se týká provedení samotného šetření v terénu, jsem toho názoru, že splnilo svůj účel. Ukázalo se, že důvody vedoucí k tomu, aby zemědělský subjekt uvažoval o přechodu k ekologickému zemědělství, mohou být nejen ekonomické či kulturní (morálka, tradice), ale mohou také vycházet ze zprostředkované osobní zkušenosti. Osobně si myslím, že by v interpretaci výzkumu neuškodilo více prostoru věnovat zkušenostem ze sběru dat v terénu.

Samotné výsledky práce nám ukázaly oprávněnost použití techniky strukturovaných rozhovorů při výzkumu mezi zemědělci v CHKO Blaník.

Tato práce má bezesporu význam nejen pro Správu CHKO Blaník, neboť odpověděla na její otázky, ale také obecně pro studium motivace zemědělců k ekologickému zemědělství.

Celkové rozvržení práce je logické a jedna část plynule navazuje na druhou.

Po formální stránce k ní mám však několik připomínek.

Jedna z nich se týká určité neobratnosti při vytváření některých formulací, která se občas místy objevuje, ale to nepovažuji za žádnou zásadní chybu, je to jen daň určité nevypsánosti autorky.

Další připomínky mám ke korekturám textu a tabulek, neboť jsem postřehl drobné chybičky, kterým by se autorka po podrobnější kontrole jistě vyvarovala. Jedná se o následující místa:

-Tabulka 1 - nejednotné členění.

-Tabulka 4 opět označena jako tabulka 2. U roku 1991 zbytečná šipka navíc.

-Název kapitoly 2.4.1. Definice a cíle ekologického zemědělství ...

-Ze shora na str. 64. místo seshora.

Jiné připomínky k formální stránce práce nemám.

Při práci s literaturou autorka prokázala velmi dobrou schopnost orientovat se v problematice a svoje závěry přenést do textu, zejména se jedná o orientaci v platné legislativě a rozvojových dokumentech souvisejících s ekologickým zemědělstvím.

Na závěr bych ještě připojil několik otázek pro autorku:

1. V čem konkrétně spočívá nízká reformovanost JZD o níž se zmiňujete v úvodu a jaké to má důsledky pro zemědělství v ČR?
2. V tabulce 2 je vynechaný údaj u vinic k 31. 12. 2006, znamená to, že žádné nebyly, nebo nejsou k dispozici údaje? Není to z ní jasné.
3. Proč farmy zaměřené na živočišnou výrobu uvažují spíše o přechodu na EZ? Je to kratším přechodným obdobím? Jde mi o osobní názor na věc.

Celkově považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou, byť jsou zde některé drobné chyby, týkající se především závěrečné korektury textu. Na základě toho navrhuji hodnocení 15-17 bodů (velmi dobře až výborně) a práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 5. ledna 2009

Daniel Čermák