

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michal Parížek

Pracoviště KMV IPS

Posudek Školitel

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petr Hebenár

Název BP: Politicization of WHO during COVID-19 pandemic in Czech media

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A/B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Text je dobře a logicky strukturován, má vyvážený poměr mezi teorií a empirickou částí. Text má poměrně vysokou jazykovou úroveň s jen výjimečnými překlepy nebo neobratnostmi. Grafy a tabulky jsou konstrukčně spíše základní, ale dostačující. Občasná přehlednutí, např. „příklady“ v tabulce 2.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>8</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce řeší vysoce aktuální a politicky relevantní téma, je velice dobře situovaná v současné literatuře na MO a jejich politizaci. Teoretický rámec je promyšlený. Operacionalizace politizace (s. 18) odpovídá spíše definici odporu (contestation) MO, literatura na politizaci se při definici soustřeďuje na polaritu hledisek, nikoliv jen na kritiku.

Metodologické ukotvení práce (obsahová analýza) je spíše intuitivní než explicitně opřené o metodologické příručky/postupy. Naopak velkou přidanou hodnotou práce je využití dat o socio-ekonomické profilu konzumentů jednotlivých médií, vedle samotné obsahové analýzy.

Empirické výsledky jsou zajímavé – jak co do změření samotné kritiky WHO, tak co do rozlišení na politickou a epistemickou autoritu. Nicméně vidím zde několik problémů v kvalitě zpracování analýzy, které podkopávají přesvědčivost výsledků. Bohužel samotná analýza sebraných dat tak co do hloubky zaostává za příslibem dat samotných.

Graf 3 zjevně neukazuje počet článků v měsíci, ale nějaké rozmezí počtu – předpokládám rozmezí počtu kritických článků napříč všemi médii (?). Nebo jde o jakési průměry (čemuž by odpovídaly hodnoty v grafu 4)? Pak ale nedává smysl zobrazení rozmezí. Grafy 3 a 4 by byly výrazně informativnější, kdyby byly hodnoty vyjádřeny v procentech, nikoliv počtech kritických článků. Když není počet kritických článků vztahen k počtu článků o WHO celkově, neměříme přímo intenzitu kritiky jako takovou, resp. měření je potenciálně nepřesné. Přímo definice politizace na str. 18 tak, pokud to správně chápu, není v klíčových grafech 3 a 4 uplatněna. To, že záleží na celkovém počtu článků o WHO, je ostatně přímo doloženo v tabulce 5. Test H1 by tak mohl a měl být upraven. U testu hypotézy 2 mi chí-kvadrát vychází trochu jinak, nicméně stále signifikantně. Každopádně čistě deskriptivně je v grafu 1 i 2 vidět, že očekávaný rozdíl je primárně mezi médii ve vysoké a střední třídě. Tam skutečně rozdíl odpovídá očekávání a podporuje H2. Naopak média v nejnižší třídě

(příjem, vzdělání) se vracejí k podobným hodnotám sentimentu jako média vysoké třídy. To by stálo za rozbor, protože toto naopak H2 odporuje. Může to být volbou konkrétního média nebo kódováním, ale tento rozpor není v práci pojednán. V interpretaci výsledků se bohužel autor nevrací zpátky k literatuře, ze které čerpá. Nečiní tak ani v závěru.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Petr Hrebenár napsal velice slibnou bakalářskou práci, kterou robustně ukotvuje v aktuální literatuře a která zachycuje výzkumně velice živé a společensky relevantní téma. Provedl poměrně rozsáhlý sběr originálních dat, která umožňují zajímavý vhled do zobrazení a politizace WHO v českých médiích. Pro vynikající hodnocení práci chybí větší metodologická hloubka a zejména přesvědčivost zpracování empirické analýzy a interpretace výsledků. Celkově je nicméně práce na poměrně vysoké úrovni.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Jsou výsledky pro H1 robustní i pokud by se grafy 3 a 4 přepočítaly s relativní intenzitou kritiky (podle vzorce na str. 18)? Je skutečně H2 podpořena empirickými daty i pokud vezmeme v potaz specifický rozdíl mezi médii pro střední a nízkou třídu vzdělanosti a příjmu?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit:** B, v případě výjimečně dobré obhajoby možno zvažovat A.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Mé hodnocení se pohybuje blízko k hranici klasifikací B/C s tím, že se po úvaze a zhodnocení všech aspektů práce přikláním k hodnocení C. Hodnocení B je z mého pohledu přijatelné například pokud autorka doloží konkrétními údaji svá tvrzení v sekcích 3.2 nebo 4.2.

Datum: 10. 1. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_