

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petr Hrebenár

Název BP: Politicization of WHO during COVID-19 pandemic in Czech media

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Po formální stránce je text zpracován bez výraznějších chyb. Zejména v tomto ohledu oceňuji studentovu snahu o transparentnost při výzkumu a zahrnutí příloh obsahujících dataset i jednotlivé výpočty. Mírně kriticky lze naopak pohlížet na zpracování některých grafů. Není např. zřejmé, jak interpretovat graf č. 3. Předpokládám, že se jedná o rozsah napříč jednotlivými médii, ale z textu to není patrné. Pro lepší srovnání by také bylo zřejmě vhodnější, pokud by byly hodnoty v grafech uvedeny v procentech. Především se jedná o graf 5.

Tematicky lze práci hodnotit jako oborově relevantní. Student prokázal schopnost pracovat se současnou odbornou literaturou pokrývající dané téma. Jednotlivé koncepty jsou v textu dobře vysvětleny, a zároveň jsou argumentačně provázány s empirickou částí analýzy. Výzkumný design i samotné metody jsou explicitně popsány a jednotlivé analytické volby řádně odůvodněny.

K odborné části lze mít několik dílčích kritických poznámek. Samotné hypotézy jsou formulovány poměrně jednoduše, ačkoliv získaná data by bezesporu umožňovala hlubší analýzu politizace. Poněkud zvláště pak působí hypotézy pracující s proměnou autority, ačkoliv se tento koncept objevuje jak přehledu literatury, tak v kódovacím schématu i samotné analýze. Z hlediska aplikovaných metod se jedná spíše o základní přístupy, což nemusí být na úrovni bakalářské práce nutně na škodu. Jednotlivé limity těchto přístupů jsou navíc poměrně dobře vysvětleny. Celkově se svým zpracováním jedná o výrazně nadprůměrnou práci, kde dokázal autor vhodně propojit současnou teoretickou debatu s analýzou originálních empirických dat. To mu následně umožnilo formulovat přesvědčivé a podložené závěry.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 11. 1. 2024 Podpis: _____