



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Petr Hrebenár  
**Identifikační číslo studenta:** 77192689

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Politologie a mezinárodní vztahy  
**ID studia:** 662972

**Název práce:** Politicization of WHO during COVID-19 pandemic in Czech media  
**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodních vztahů (23-KMV)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Dr. rer. pol. Michal Parížek, M.Sc., Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Jakub Stauber, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 19.01.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Komise studentka na počátku vyzvala, aby představil výzkumnou otázku a jejich relevanci, dále pak metodologii a závěry práce ve vztahu k existující literatuře. Student představil téma, důvody pro jeho výběr, výzkumné otázky, hypotézy, metodologii a přínos k dosavadnímu poznání. Komise se zeptala, co je nejzajímavějším závěrem práce a jaká je z toho politická implikace. Student odpověděl. Následně byly přečteny posudky. Oponent ocenil vysokou kvalitu z hlediska formální stránky a metodologie, mírně zkritizoval grafy. Dále zmínil, že hypotézy by mohly být ambicióznější. Práce hodnotila jako velmi nadprůměrnou a navrhl hodnocení A. Vedoucí práce ocenil aktuálnost tématu a formální stránku práce, naopak zkritizoval metodologické ukotvení a kvalitu zpracování analýzy. Celkově práci hodnotil jako velmi zajímavou, ale chybí větší metodologická hloubka. Navrhl proto hodnocení B, v případě excelentní obhajoby je možné uvažovat o hodnocení A. Student se následně vyjádřil k posudkům a k otázkám položeným v posudcích. Komisi také předložil přepracované grafy, které byly v posudcích kritizovány. Komise se zeptala, zda student zvažoval sofistikovanější metody. Student odpověděl. Komise dále poznamenala, že v jednom z grafů by bylo lepší použít místo líniového grafu sloupcový graf. Komise dále poznamenala, že v práci by mohlo být i novější literatura. Student se k této poznámce vyjádřil. Komise se po poradě rozhodla pro hodnocení známkou B.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (B)	
<b>Předseda komise:</b>	RNDr. Jan Kofroň, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Malvína Krausz Hladká, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. David Jágr, Ph.D. (přítomen)	.....