

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Aneta Michálková

Název DP: Panašování jako nástroj personalizace komunální politiky: Případová studie Spolkové republiky Německo

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	D
Původnost práce a přínos oboru	E
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Téma práce je relevantní, nicméně problém spočívá v tom, že si autorka klade otázky, které jsou minimálně částečně reflektovány v předchozí literatuře, na kterou autorka odkazuje a uvádí závěry těchto studií (Tiefenbach 2006 či Hofmann, Slonka a Wolf 2007). Přínos DP oboru je tak značně omezený. Autorka měla postupovat spíše tak, že nejdříve představí dosavadní stav poznání a poznatky k tématu panašování v SRN na lokální úrovni. Pak zhodnotí, kde jsou stále "bílá místa" výzkumu a tam napne svou pozornost. Autorka patrně využila všechny podstatné akademické práce, které téma zpracovávají, ovšem kritická reflexe této literatury v DP chybí. O tomto faktu vypovídá i to, že autorka dospívá k závěrům, které dosavadnímu stavu bádání poněkud odporují, ale již dostatečně nezkoumá důvody, proč tomu tak je. Jestliže se používají různé volební systémy, resp. různé metody personalizace hlasu a panašování, je zpracování tématu v rámci DP z metodologického hlediska náročné. Výsledky DP se opírají jen o volební výsledky dvou náhodně zvolených municipalit v rámci

každé spolkové země. Navíc analýza zohledňuje jen jedny volby. Výsledky DP nejsou přesvědčivé. Například autorka uzavírá, že "v menších obcích se panašuje více" (s. 73), když porovnávala mandáty získané panašováním. Současně ale tvrdí, že ve větších obcích se "spíše panašuje" (s. 73), a to na základě zkoumání posunu kandidátů na kandidátní listině pomocí panašování.

Závěry DP podle mého soudu nestojí na neotřesitelných základech a téma by jistě zasloužilo hlubší analýzu s robustnější datovou základnou, preciznější rozbor různých volebních technik používaných v SRN.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

V práci se vyskytují jazykové, resp. gramatické chyby (např. s. 41: politické strany "hráli"). Autorka mnohdy neskloňuje jména autorů. Teoretická část práce by se s ohledem na téma práce měla více a hlouběji věnovat jen volebním nástrojům personalizace politiky. Mohla vyjít z přístupů, které klasifikují volební systémy podle míry personalizace. Analyzovat personalizaci v ČR se jeví jako nadbytečné. Teoretická část práce je příliš široká a postihuje celou řadu fenoménů, se kterými již ale v analytické části nepracuje. Naopak je tato práce poněkud povrchní v tom, že stručně představuje různé přístupy k personalizaci, nicméně ty zůstávají již nevyužity. Je škoda, že se teoretická část práce nestala zdrojem testovatelných hypotéz, jejichž reflexe by přinesla zajímavější závěry. Úvod práce mohl být stručnější a neměl by obsahovat detaily z metodologie, které je ostatně věnovaná samostatná kapitola.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

DP nevykazuje žádné známky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Aneta Michálková si za téma své DP zvolila relevantní téma. Úroveň zpracování ovšem poněkud zaostává za očekáváním. Autorka se dopustila hned několik důležitých chyb: v DP chybí precizně formulované výzkumné otázky, které by mířily na neprobádané oblasti

výzkumného tématu. Teoretická práce DP je sice rozsáhlá, postupu při zpracování tématu a dosažení cílů práce ovšem moc nenapomáhá, neboť se zabývá otázkami, které z větší části nejsou z hlediska cílů práce, resp. výzkumných otázek bezprostředně relevantní. Teoretická část práce má spíše sloužit jako zdroj testovatelných hypotéz. Ovšem tento moment v DP absentuje. I po metodologické stránce mohla být práce silnější a přesvědčivější. Prezentace analýzy mohla být přehlednější a srozumitelnější. Není zcela jasné, proč se autorčiny závěry odlišují od závěrů dosavadní literatury, která se rovněž zaobírala kumulací hlasů a panašováním. Závěry, ke kterým autorka dospívá, nejsou příliš přesvědčivé a částečně si zde autorka i protiřečí. Na druhé straně autorka prokázala základní kompetence při zpracování výzkumného tématu. I přes nepřehlédnutelné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jak odborná literatura vysvětluje tendenci k panašování? Které faktory napomáhají tomu, že se panašuje více a naopak?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11. 1. 2024

Podpis: _____