



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Aneta Michálková
Identifikační číslo studenta: 82763471

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politologie
ID studia: 593652

Název práce: Panašování jako nástroj personalizace komunální politiky: Případová studie Spolkové republiky Německo

Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.

Oponent(i): doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

Datum obhajoby: 30.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představuje téma svého výzkumu. V teoretické části se zabývala personalizací politiky a panašováním, představuje své výzkumné otázky. Rozvádí více poslední výzkumnou otázku, protože byla nejvíce komplexní, představuje kritéria svého výběru případů. Představuje rovněž limity své diplomové práce. Komise představuje posudky. Komise se ptá, jak mohly být závěry ovlivněny kumulováním hlasů (na základě posudku vedoucího). Výsledky podle studentky mohly být zkreslené, ale není v našich silách zjistit, jak voliči hlasovali, pokud se jich přímo nezeptáme. Komise se doptává, zda šlo říci, že volič může hlasy kumulovat, jestli se tam neposílil personalizační efekt, jestli tam nedochází častěji k posunu na kandidátce. Studentka uvádí, že to tak je, ve všech zemích, kde se panašuje, se zároveň i kumuluje. V části zemích se mohou odevzdat pouze tři hlasy, i to mohlo výsledky ovlivnit. Oponent je kritičtější (přítomný u obhajoby), uvádí, že stávající literatura už některé výzkumné otázky zodpovídá. Uvádí, že to byla práce z metodologického hlediska jistě náročná. Za problém taky považuje generalizaci pouze z jedněch voleb. Oponent navrhuje D, doporučuje k obhajobě. Komise vyzývá studentku k vyjádření k posudkům. Studentka uvádí, že souhlasí s tím, že teorie mohla být více rozpracovaná, anglická literatura ale do jisté míry koresponduje s německou. Vzorek 100 analyzovaných municipalit bylo obtížné zpracovat, studentka řešila, jestli ještě nepřidat další, objem dat byl ale velký. Souhlasí s výzvou ke komparaci v čase. Komise se ptá, jak si studentka vysvětluje, že její závěry nekorespondují s poznatky předchozích autorů. Studentka odpovídá, že novější literaturu moc

nenášla, zahrnula i českou část. Jedná se o náhodně vybrané municipality.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (C)

Předseda komise:

doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jan Charvát, M.A., Ph.D. (přítomen)