



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Vojtěch Benda
Identifikační číslo studenta: 16641353

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 543685

Název práce: Pravdivost mínění v Platónově Theaitétovi
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Robert Roreitner
Oponent(i): prof. PhDr. Karel Thein, Ph.D.
Datum obhajoby: 06.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autor představil obsah a cíle své práce. Cílem práce je prozkoumat kritiku Prótagorova učení v Platónově díle Theaitétos a nabídnout možné odpovědi na Platónovy argumenty.

Vedoucí na úvod uznává dobře zvolené téma práce. Rovněž pozitivně hodnotí bádavost, s níž autor přistoupil k Platónovým argumentům. Tím, že rozvíjí kritický rozhovor, je věrný duši samotného textu. Vedoucí též ocenil originalitu páté kapitoly a její hlavní teze, která se skrže modalizaci klasického protagoreismu snaží zesílit jeho pozici. Závěrem položil otázky, i když zdůraznil, že přesahují rámec požadavků kladených na bakalářskou práci:

Co myslí autor kritikou z pozice etiky?
Jaký typ problému vyvstává pro protagoreismus z možnosti moudrosti?
Proč autor při obhajobě protagoreismu nevyužil Platónovu obhajobu?

Vedoucí celkově zhodnotil práci jako výbornou.

Oponent zdůraznil, že první čtyři kapitoly svědomitě mapují argumentační situaci a pátá kapitola je jádrem práce obsahující autorův přínos. Práci hodnotí jako nadstandardní. Zároveň shrnul problematiku kolem řeckého pojmu metron (míra) a ocenil, že se autor neomezil na tradiční epistemologické chápání. Oponent zároveň obhajoval tzv. oslabený protagoreismus proti autorovým námitkám, které ho kritizovaly právě z etické pozice. Také navrhuje hodnocení práce známkou „výborně“.

Do diskuse se následně zapojil i člen komise doc. Václav Němec, který zdůraznil neudržitelnost Prótagorovy pozice nejenom z etického, ale i epistemologického hlediska. Podle něj nelze některé Platónovy argumenty proti Prótagorovi zpochybnit ani z pozice „oslabeného protagoreismu“.

Autor odpověděl na otázky uspokojivě a tazatelé neměli kromě drobných navazujících diskusí žádné námítky.

Komise se shodla, že byl určitý nesoulad mezi poněkud rozpačitou obhajobou a výtečnou prací. Nakonec se ale přece jen přiklonila ke známce „výborně“.

Klasifikace obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

.....

prof. James Hill, Ph.D.

.....