



### Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Lucie Bendová  
**Název bakalářské práce:** Krizová intervence u mužských obětí sexuálního násilí

**Oponent:** Mgr. Petr Víttek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

#### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		X		
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	X			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		X		
<b>Postižení relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		X		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		X		

#### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

#### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		X		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	X			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

#### Otázky, podněty k obhajobě:

- Jak vnímáte problematiku aktivního souhlasu u mužů vs. Vámi zmiňované stereotypy, že muž by měl přeci chtít vždy?
- Platí stejný genderový stereotyp i u obětí sexuálního zneužívání do 18 let?
- Jaká jsou dle autorky specifika krizové intervence s mužskými oběťmi sexuálního násilí?
- Jak lze krizovými intervencemi posoudit efektivitu krizové intervence specificky u mužských obětí sexuálního násilí (transformace výzkumu z efektivitu dlouhodobé terapie), jaké vnímáte limity?



**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Oceňuji, že se autorka práce snaží zachytit ve společnosti velmi aktuální téma sexuálního násilí a jeho důsledků na život člověka, stejně jako upozornit na opomíjené téma sexuálního násilí na mužské populaci. Z bakalářské práce vnímám silný apel na vznik odborné diskuse, nakolik jsou odborníci a pomáhající profesionálové na tuto problematiku vybaveni z hlediska specializovaných kurzů a zda při mapování anamnézy u mužů jsou k tomuto tématu dostatečně citliví a pozorní.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka bakalářské práce se pokouší popsat téma zkušenosti sexuálního násilí u mužů, kdy teoretickou část práce člení na 3 kapitoly. V první kratší kapitole přináší problematiku definice sexuálního násilí a nastoluje pro mě velmi zajímavou otázku absence aktivního souhlasu, který, jak autorka uvádí, tvoří dle organizace Konsent 70% případů znásilnění. Nicméně pak se této problematice dále příliš nevěnuje, což vnímám jako nevyužitou příležitost.

Ve druhé kapitole se pak plánuje věnovat důsledkům sexuálního násilí na psychické zdraví, kde bych za sebe očekával srozumitelnější členění dle věku, kdy k incidentu došlo. Tedy zda se jednalo o zneužívání v dětství nebo dospělosti, protože většina uváděných výzkumů řeší problematiku zneužívání do věku 18 let. Velmi zajímavá je problematika genderových stereotypů a opět by pro mě bylo zajímavé zamyšlení, zda se to nyní s ohledem na nabourávání těchto stereotypů nějak proměňuje nebo může proměňovat. Velmi dobrá je z mého hlediska podkapitola na téma nejrůznějších typů bariér pro oznámení sexuálního násilí.

Velmi podrobná je třetí kapitola o krizové intervenci, méně již o jejích specifikách při práci s mužskými oběťmi sexuálního násilí, ale chci vyzdvihnout, že autorka získala pro mě překvapivé počty mužů se zkušeností se sexuálním násilím využívajících krizovou intervenci, což pro mě ještě více podtrhlo důležitost zvoleného tématu práce.

V empirické části se autorka rozhodla v designu výzkumu zaměřit na samotné krizové interventy a jejich pohled na důležitost vybraných aspektů na efektivitu krizové intervence specificky u mužských obětí sexuálního násilí na pětibodové škále. V pilotním výzkumu u 20 osob jí následně vyšlo, že interventi považují za důležité z nabízených aspektů vzdělání v problematice sexuálního násilí a zkušenost v práci s touto cílovou skupinou, méně potom pohlaví a vlastní zkušenost se sexuálním násilím. Design výzkumu je inspirovaný ze zahraničí, kde byl administrován pro efektivitu dlouhodobé terapie, proto jsem si kladl otázku na možnost posouzení efektivitu krizové intervence na dálku pro takto specifickou skupinu (viz otázky).

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a  
Velmi dobře

V Praze dne 22. 01. 2024

podpis: