

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii

Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autor práce: Martin Balda

Název práce: Využití pigmentů k přípravě listů a k malbě antické keramiky

Autor posudku: Mgr. Petra Tušlová, PhD.

školitel ~~oponent~~

Kritéria hodnocení	Hodnocení maximální	Hodnocení přidělené
Vytčení cíle práce a jeho dosažení	5	3
Struktura práce a zvolené metody	5	3
Práce s literaturou	5	3
Formální stránka práce	5	3
Dosažené výsledky	10	6
Součet bodů	30	18

Hodnocení: 1 = 30–26, 2 = 25–20, 3 = 19–15, neprospěl = >15

Slovní hodnocení práce:

Jedná se o druhou verzi bakalářské práce M. Baldy, původní byla obhajována 05.09.2023. Student dostal k dispozici oponentské posudky, opoznámkovanou tištěnou verzi práce a dostavil se na jednu konzultaci krátce po neúspěšné obhajobě. Následně byl kontakt se školitelkou přerušen a práce byla odevzdána bez další konzultace.

Student opravil část formálních chyb – odstavce mechanicky přeložené překladačem; nevhodné a nepřesné překlady anglické terminologie; místy doplnil chybějící citace, a to i u některé antické literatury; opravil seznam literatury dle citačního systému UKAR; přidal původně chybějící obrazovou přílohu. Pasáže okrajově související s tématem byly výrazně promazány, text byl zpřesněn a zkrácen – a to až poněkud razantně, na hranici minimální délky bakalářské práce. Obecně lze říct, že se práce daleko lépe čte a po formální stránce i lépe vypadá.

Na druhou stranu část neduhů zůstala. Stále najdeme celé strany odkazované / opsané z jednoho zdroje (např. bílé pigmenty, viz str. 26–29); chybějící reference na antickou literaturu (Plinius Starší

str. 25; Vitruvius str. 28); nepřesnosti v obsahu textu – např. zaměnění grafitu a sazí (str. 20); zbytečné opakování pasáží (např. popisování techniky červenofigurové × černofigurové a třífázového výpalu na několika místech); naopak nikde není vysvětlené občasné uvedení anglické terminologie – z jakého to je důvodu? Plus chybějící část práce dle zadání viz následující odstavec. Práce obsahuje různé překlepy a drobné chyby podobného rázu; závěr je stále velmi obecný.

Ve stručnosti, práce se měla zaměřit na pigmenty použité k výrobě listru a malby na keramické nádoby a na rozdíly mezi použitými pigmenty, zejména těmi aplikovanými za studena a za tepla (tedy po výpalu a před výpalem). Černým a červeným listrům je věnován dostatečný prostor, ale pigmenty užití k malování detailů dekorace jsou jen zmíněny – zcela chybí jejich dělení na ty použité za studena a za tepla. Těm prvním je sice věnováno více pozornosti, ale jakožto pigmentům obecně využívaným ve starověku (hlavně k nástěnným malbám) – bez vazby na keramiku a s velmi omezenou škálou použité literatury. Jediné jasné propojení pigmentů s vázovým malířstvím je zmíněná příkladová studie na str. 36, pod červenofigurovou keramikou, popisující různé využití konkrétních pigmentů k malbě jedné nádoby. Text samotný se pouze omezuje na zmínění možnosti nanášení pigmentů před výpalem, viz. str. 32: „U černé figury byly aplikovány dodatečné barvy ještě před výpalem. S největší pravděpodobností se jednalo o bílý jíl (bílá) a jíl smíchaný s červeným okrem (červenofialová) (COOK 1997, 233-234)“, další zmínka je na str. 40 v souvislosti s kaolinem.

Obecně mi v práci chybí kapitola „pigmenty“, která by měla být pro práci klíčová, ty jsou schované pod dekorací povrchu / malbou, kde se nelogicky prolínají s listry – velkoplošnou monochromní dekorací nádoby, a obecně chybí jejich logické dělení, které by bylo následováno. Přetrvává dojem, že je více pozornosti věnováno keramice jako takové, než dekorativním pigmentům, které ale měly být hlavním tématem zadané práce.

Přes zmíněné výhrady navrhuji předloženou práci k obhajobě, s klasifikací **dostatečná (3)**.

V Praze dne 25.01.2024

Podpis autorky posudku