

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Yelyzaveta Storchak

Název DP: Přímá demokracie a referendum v ukrajinském politickém systému

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

DP Y. Storchak je koncipována jako převážně přehledová studie, která se snaží systematickým způsobem zpracovat a zhodnotit úspěšné i neúspěšné legislativní iniciativy k prosazení referenda na Ukrajině, vč. zmapování referend, které zde proběhly, resp. měly proběhnout. Práce má teoretický přesah, když autorka s odkazy na literaturu ukazuje na typy referend. Nicméně teoretická část práce nemá pro stanovené VO zásadní význam. Náročnost zpracování tématu není ani z teoretického, ani z metodologického hlediska nijak vysoká. Autorka si nekladla příliš ambiciózní cíle ani výzkumné otázky. Z práce plyne, že se autorka hodlala věnovat jen referendům na celostátní úrovni, zatímco regionální (v práci není zohledněno referendum na Podkarpatské Rusi z roku 1991) či lokální úroveň není v práci zohledněna. Autorka příliš nepřihlíží ke kontextuálním faktorům, jakým je bolestná a ne vždy úspěšná cesta ke konsolidované demokracii, změny v ústavním systému, boj o charakter ukrajinské demokracie, role stran, oligarchů a dalších aktérů, nemluvě o geopolitických souvislostech, které rovněž promlouvaly do vnitropolitických záležitostí.

Jen velmi stručně a v náznacích jsou v DP zmíněny některé z těchto faktorů, jež měly vliv na otázku referend.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Text DP mohl být čtivější, jednotlivé části na sebe mohly lépe navazovat, ale celkově je práce po formální stránce v pořádku.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Text DP nejeví známky plagiátorství.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Y. Storchak si vybrala za téma své DP ukrajinská referenda. Hlavní přínos práce spočívá ve snaze o systematické a relativně podrobné zpracování různých iniciativ, které měly do ukrajinského zákonodárství vnést přímou demokracii. Diplomantka se rovněž zabývá referendy, která v zemi od roku 1991 proběhla. Práce je koncipována jako chronologická, popisná studie bez významného teoretického vkladu či náročnější metodologie. Autorka v závěru podrobuje relevantní ukrajinské zákonodárství v oblasti referend srovnání podle vytčených kritérií a v zásadě potvrzuje z literatury obecně známé výhody a nevýhody referend. Práce netrpí závažnými nedostatky, ovšem práce není ani nijak zvláště ambiciózní a výsledek DP je srovnatelný s chronologickými, encyklopedickými souhrny a vklad politologie jako akademické disciplíny není v práci příliš výrazný.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Proč považujete otázku referend na Ukrajině za relevantní? Je přítomnost legislativy umožňující referenda znakem kvalitní demokracie? Jaké problémy (samozřejmě vedle ruské válečné agrese) sužují ukrajinský politický systém a jeho demokracii?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 15. 1. 2024

Podpis: _____