

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Yelyzaveta Storchak

Název DP: Přímá demokracie a referendum v ukrajinském politickém systému

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Blíže k odbornému charakteru práce viz celkové hodnocení.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A

Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autorka není rodilá mluvčí, někdy jsou formulace trošku kostrbatější, nikoliv však mylné nebo zavádějící.

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Prvky plagiátorství nezjištěny.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Autorka si vytkla za cíl porovnat prvky ukrajinské přímé demokracie, konkrétně celostátního referenda, v časovém rozpětí od vyhlášení nezávislosti v roce 1991, která byla ostatně stvrzena referendem, až do současnosti. Analyzuje jak celostátní referenda, která proběhla, tak přijatou legislativu, a též významné návrhy, které se nakonec přijetí nedočkaly – na základě kritérií, která odvodila v teoretické části. Danou legislativu či průběh reálně konaných referend vsazuje do dobového politického kontextu, předestírá veřejnou debatu, jak z úst politiků, tak z hlediska názorů konkrétních odborníků. A zohledňuje též mínění mezinárodních institucí.

Celkově vytyčené cíle v práci splnila a podařilo se jí zodpovědět na výzkumné otázky.

Provedená analýza mohla být místy podrobnější, někdy autorka příliš zůstává pouze v rovině právních formulací neboli v rovině rozboru samotného textu daných legislativních úprav.

Více pozornosti respektive hlubší analýzu by si zasloužil dobový politický kontext. Nicméně nutno zdůraznit, že téma zahrnuje poměrně objemnou legislativu, jež procházela četnými proměnami a autorka věnovala pozornost též některým návrhům, které se nedočkaly plného schválení. Plus dvěma reálně proběhlým referendumům.

Diplomová práce každopádně dokumentuje zkvalitnění dané legislativy v ukrajinském právním řádu, což odráží též snahu současného prezidenta Volodymyra Zelenského, který měl posílení přímé demokracie ve svém prezidentském volebním programu.

V závěru autorka uvádí jako přínos referendové legislativy též posílení prvků elektronického hlasování, což je však, i vzhledem k aktuální válečné situaci, zatím spíše hypotetická záležitost.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 1. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_