

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Karolina Brožová

Název DP: ODA jako aktér formování pravice a českého konzervatismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce se vrací k problematice českého konzervatismu v podobě ODA v 90. letech. Téma je relevantní a stále živý, resp. důležitý. Práce je opřena o dostatečnou literaturu. Práce je poměrně dlouhá a do značné míře se faktografie a vyprávění převládá nad samotnou analýzou.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A

Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Chronologický přístup autorky sice znamená čtivější analýzu, ale za cenu postupného rozvolnění základního teoretického rámce.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

6%

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložená práce se vrací k problematice politického konzervatismu, což je obzvláště aktuálně v době, kdy několik současných politických seskupení se ke konzervatismu hlásí. V tomto případě se jedná o konzervatismu v podání ODA. Autorka se snažila představit politický konzervatismu v celé jeho šíři, jak v historickém kontextu, tak i v českém podání. Autorka sledovala chronologický vývoj strany a přesvědčivě představila důležitost ODA pro tuto politickou rodinu v České Republice. Práce je v důsledku snah autorky být co nejpečlivější poměrně rozsáhlá.

Práce vcelku dobře odpovídá na první výzkumnou otázku ("Jak se formovala konzervativní ideologie a co bylo hlavním cílem?"), zjm. přínosné jsou rozhovory, které autorka vedla s D. Kroupou. Snahy získat další respondenty nakonec nevyšly. Na druhou výzkumnou otázku ("Jaké bylo postavení Občanské demokratické aliance a proč se v systému neudržela?") hledala autorka odpověď o poznání hůře.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Jakou stopu zanechala ODA na dnešní stranickou scénu?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

B až C dle průběhu obhajoby.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 1. 2024

Podpis: _____