

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Karolína Brožová

Název DP: ODA jako aktér formování pravice a českého konzervatismu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z odborného hlediska trpí hodnocená diplomová práce několika zásadními nedostatky. První část práce věnovaná popisu tří hlavních ideologií (socialismu, liberalismu a konzervatismu) sestává z větší části z kompilace argumentů převzatých z několika málo zdrojů. Často přitom není zřejmé, jak jsou tyto argumenty relevantní z hlediska vlastního tématu práce. (Viz například pasáž věnovanou podobám socialismu v zemích třetího světa na straně 11.) Řada formulací v této teoretické části práce je také zavádějící, nesrozumitelná, či prostě fakticky chybná. Například na straně 10 autorka tvrdí, že v Platónově Ústavě „křesťanské komunity své hmotné statky sdílely“. V dalším odstavci na téže straně datuje sepsání Manifestu komunistické strany do roku 1820. Na straně 20 autorka zase tvrdí, že „čistě demokratického systému se obávali již myslitelé filozofie Platón a Aristoteles už v 19. století“. Vzhledem k tématu práce je z první části nejdůležitější kapitola věnovaná konzervatismu. Bohužel ani zde se autorka nevyvarovala řady zavádějících či zmatečných formulací.

Druhá část práce věnovaná vzniku a vývoji ODA působí mnohem přesvědčivěji než část první. Autorce se bohužel nepodařilo obě části práce organicky propojit a práce jako celek proto nevyznívá příliš přesvědčivě.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	C
Úroveň poznámkového aparátu	C
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	E
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	C
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce trpí četnými gramatickými chybami a zejména špatnou stylistikou, která často znesnadňuje porozumění autorčiným intencím.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka si pro svou diplomovou práci vybrala zajímavé a poměrně originální téma, které ovšem nedokázala zpracovat přesvědčivým způsobem.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Ve své práci opakovaně tvrdíte, že konzervatismus vznikl v roce 1820. Můžete toto tvrzení nějak vysvětlit?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: E

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 23. 1. 2022

Podpis: _____