



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Karolina Brožová  
**Identifikační číslo studenta:** 51915910

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Politologie  
**ID studia:** 695324

**Název práce:** ODA jako aktér formování pravice a českého konzervatismu  
**Pracoviště práce:** Katedra politologie (23-KP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. Michel Perottino, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Jakub Franěk, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 30.01.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představuje téma své diplomové práce, věnovala se případu Občanské demokratické aliance. Cílem bylo definovat tři hlavní ideologie (socialismus, konzervatismus a liberalismus) a následně z evropského pojetí konzervatismu přejít do českého, kde se charakterizovaly zárodky, následně toto pojetí aplikovala na případ ODA. V další části popisuje vznik a vývoj strany. Představuje své dvě výzkumné otázky. Komise se ptá na zodpovězení výzkumných otázek. Studentka uvádí, že se ODA dala charakterizovat spíše jako kádrová strana, kvůli absenci širší základny se neudržela ve stranickém systému. Komise se ptá, jestli je to spíš morální důvod. Studentka odpovídá, že ano. Komise namítá, že se snažila držet morální étos a zároveň měla korupční skandály. Komise se ptá, z čeho při hodnocení ODA studentka vycházela, v jakém momentě lze říct, že morální hledisko je pro stranu reálně důležité a není to jen rétorika, kterou používá i každá jiná strana. Studentka odpovídá, že to mohlo být vidět i na jejich činech, snahách během působení v politické sféře, že se reálně o něco snažila, sepsala federální ústavu, která byla předložena parlamentu. Strana se podle studentky zkrátka držela toho, co řekla. Studentka uvádí argument, že se nepřetransformovala v masovou stranu a nesnažila se získávat za každou cenu přízeň ze strany voličů na základě některých falešných informací, kterými by se propagovala. Studentka uvádí, že do práce zahrnuje částečnou komparaci s ODS, zejména při rozhovorech s Danielem Kroupou. Druhý cíl se vztahoval ke konzervatismu, komise se ptá na něj. Podle studentky je ODA případem neokonzervatismu. Komise se ptá, co přesně znamená termín neokonzervatismus. Studentka uvádí, že to byla kombinace konzervatismu s ekonomickou sférou. Mezi hlavní hodnoty

studentka počítá svobodu. Konzervatismus je podle studentky částečně proti ekonomické svobodě, že by si každý měl být rovný. Vidí tam i proevropské demokratické hodnoty, ODA se snažila o vstup do EU, zajímala se ale i o jiné sféry (vzdělání, ekologie). Komise představuje posudky, přítomný je vedoucí práce doc. Michel Perottino. Uvádí, že původním záměrem práce bylo zejména dostat se k aktérům ODA, to se nakonec ale zcela nepodařilo, kolegyně dokázala vytěžit z rozhovoru s Danielem Kroupou podstatnou část informací. Práce podle vedoucího komplexně analyzuje vývoj ODA, snaží se vysvětlit, jak strana byla konzervativní a jak se etablovala na české politické scéně. Dalo by se podle vedoucího říct, že ODA na rozdíl od pragmatičtější ODS zůstala na základech, které těžily z původu, zejm. z disentu. Oponentní posudek zpracoval dr. Franěk. Studentka odpovídá na dotaz oponenta, konzervatismus má vztah k francouzské revoluci. Komise se ptá, proč je v práci kapitola o socialismu. Studentka uvádí, že zárodek disentu a ODA se odehrával v komunistické éře a chtěla nastínit prolínání ideologií jako takových. Komise se ptá, jestli se socialismus odrazil v ideologii ODA. Studentka odpovídá, že ne, ale záměr byl se od socialismu odpoutat co nejvíc. Komise se ptá, zda v práci staví studentka proti sobě pojetí konzervatismu ODS a ODA, studentka uvádí, že to takto nepojímá. Komise se ptá, jestli studentka taky mluvila s někým z ODS. Studentka uvádí, že plánovala rozhovor s Václavem Klausem, ten ale nevyšel. Komise se ptá, jestli do analýzy konzervatismu studentka zahrnula postoj strany k senátu. Studentka uvádí, že existence senátu v ústavě je jedním z úspěchů ODA.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	neprospěl/a (F)
<b>Předseda komise:</b>	doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D. (přítomen) .....
	Mgr. Jan Charvát, M.A., Ph.D. (přítomen) .....