

Hodnocení kvalifikační práce na ÚISK FF UK

Název práce: **Rozdíl mezi standardy elektronických podpisů před a po zavedení eIDAS**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce:

Vedoucí práce: Ing. Jitka Novotná, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Dr. Jan Dvořák

Konzultant/-ka práce: —

Řešitel/-ka práce: David Černý

1. Hodnoticí kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	Současný stav je shrnut relativně konzistentně, výklad je v zásadě přehledný a používá zavedenou terminologii. Vyskytují se některé formulační nepřesnosti: <ul style="list-style-type: none">• (první věta oddílu 2.2.4) Elektronicky podepsanou zprávu lze – oproti tvrzení autora – odesílat i nezašifrovanou.• (druhý odstavec oddílu 2.2.4) Vstupem vypočítávaného hashe – oproti tvrzení autora – není soukromý klíč podepisující osoby. Jak by mohl, když hash má spočítat také každá spoléhající se strana, která ale k soukromému klíči nemá mít přístup?• (poslední věta oddílu 3.1.7) Na čipové kartě či tokenu nemůže certifikát být generovaný, pouze uložený. Generování certifikátu provádí vždy certifikační autorita.• (druhý odstavec oddílu 3.3.1, přibližně uprostřed) Certifikát samotný nemůže být akreditován v některém členském státě: certifikát pouze může být vydán poskytovatelem certifikačních služeb, který je v některém členském státě akreditován.	6/10
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	Cíle vymezeny povšečně, výzkumná otázka není zformulována.	5/10
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku	Práce je převážně kompilačního charakteru, ve své praktické části používá také dotazník. To je adekvátní.	18/20

Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	Analýza rozdílů mezi legislativní situací před účinností nařízení eIDAS, po jeho vstupu v účinnost a konečně po vstupu v účinnost nové české legislativy zmiňuje hlavní rozdíly, byť některé nejsou. Odpovědi z dotazníku jsou uvedené jen velmi výběrově v textu. Jejich vyhodnocení by mohlo být uvedené např. v tabulce. Statistika počtu vydaných certifikátů, která byla v případě jednoho (toho největšího) poskytovatele certifikačních služeb získána, není zpracována. Jsou z ní vzaty jen dvě hodnoty, které však nepostačují pro podporu argumentu, že po vstupu eIDAS v účinnost nedošlo ke skokovému nárůstu počtu vydaných certifikátů za rok.	15/20
Invence, inovativní a původní přístup	Adekvátní bakalářské práci.	5/10
Počet bodů (obsah)		49/70

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	Uvedení právě dvou obsahových kapitol s názvy <i>Teoretická část</i> a <i>Praktická část</i> působí poněkud formalistně. V praktické části je první sekce v podobném duchu nazvaná <i>Kvalitativní výzkum</i> , což však klade otázku, jakého charakteru je výzkum ve zbytku této kapitoly. V teoretické části je mezi dva oddíly popisující legislativu vložen oddíl vysvětlující samotný elektronický podpis, což není logický postup výkladu.	3/10
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	Citování je korektní, v malé, ale odpovídající míře se vyskytují i cizojazyčné zdroje. Zdá se však, že autor pomíjí dva poměrně významné zdroje z právnické literatury: <ul style="list-style-type: none"> • Donát, Josef a kol. <i>Nařízení eIDAS: komentář</i>. Vydání první. V Praze: C.H.Beck, 2017. xvii, 283 stran. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-633-3. • Lechner, Tomáš. <i>Nařízení eIDAS a české adaptační zákony: komentář</i>. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2023. xxiv, 461 stran. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-924-6. Seznam zdrojů používá vnitřní členění, avšak kategorie <i>Internetové zdroje</i> je dosti problematická. Proč je vlastní nařízení eIDAS, které je bezpochyby právní normou (přímo platnou i pro ČR), uvedeno mezi internetovými zdroji, zatímco jediný obsah sekce <i>Právní předpisy</i> tvoří české zákony?	6/10
Slohové zpracování a gramatická správnost	Práce je po slohové i gramatické stránce v pořádku.	9/10
Počet bodů (forma)		18/30

2. Komentář k hodnocení práce

Viz výše.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

1. Kde vstupuje soukromý klíč podepisující osoby do postupu vytvoření elektronického podpisu?
2. Co je autoritativní informační zdroj, ve kterém lze zjistit seznam poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru akreditovaných v ČR, kteří vydávají kvalifikované certifikáty?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83–100 bodů	Výborně (1)
82–66 bodů	Velmi dobře (2)
65–50 bodů	Dobře (3)
≤49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V dne

.....

jméno a příjmení
zhotovitel/-ka posudku