

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Rozdíl mezi standardy elektronických podpisů před a po zavedení eIDAS.
<b>Jazyk práce:</b>	
<b>Student:</b>	David Černý
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Ing. Novotná Jitka, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Dvořák Jan, Dr.
<b>Předseda komise:</b>	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	22.01.2024
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student představil svou BP - téma elektronické podpisy v kontextu současných evropských legislativních předpisů. V praktické části vedl student kvalitativní výzkum směřovaný na certifikační agentury a jejich hodnocení stávajících předpisů. Dále byly vyhledány, popsány a zhodnoceny dvě případové studie.</p> <p>Posudek vedoucího práce: práci poznamenala delší doba zpracování - téma již není tak aktuální, jako bylo v okamžiku zadání práce. Vedoucí práce by ocenila větší samostatnost studenta při zpracování práce. Otázka: představte hlavní změny způsobené zavedením EIDAS. Otázka zodpovězena jen částečně uspokojivě. Hodnocení vedoucího práce: 70 bodů, hodnocení "velmi dobře".</p> <p>Posudek oponenta: současný stav shrnut konsistentně. Některá tvrzení nejsou zcela přesná a správná (uvedeny příklady). Cíle jsou povšechně vymezeny, chybí výzkumné otázky. Práce je více kompilačního charakteru. Ve zpracování výsledků výzkumu v praktické části práce jsou určité nedostatky (uvedeny příklady). Citování je korektní, omezené použití cizojazyčné zdroje, některé významné zdroje chybí. Otázka: 1) soukromý klíč osoby 2) autoritativní informační zdroj. První otázka zodpovězena uspokojivě, druhá otázka zodpovězena jen částečně. Hodnocení oponenta: 67 bodů, hodnocení "velmi dobře". Všeobecná diskuse: dr. Lipková - volba výzkumné metody ve vztahu k cílům výzkumu - otázka zodpovězena částečně.</p> <p>Prezentace při obhajobě působila nepřesvědčila. Odpovědi nebyly zcela správné, ani úplné. Z tohoto důvodu byla závěrečná práce obhájena s výsledným hodnocením: "dobře".</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Dobře

