

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Renáta Erzsébet Németh

Název DP: Proměna postojů vlády Viktora Orbána ve vztahu k maďarské menšině v kontextu války na Ukrajině

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce si klade následující výzkumnou otázku: „Proměnil začátek války mezi Ukrajinou a Ruskou federací postoj maďarské vlády k maďarské menšině na Ukrajině? A jakým způsobem.“ Nicméně její autorka zkoumá pouze určitý počet výroků dvou politiků, navíc, v případě vystoupení Viktora Orbána v rádiu Kossuth, určených široké veřejnosti. Zpracované zdroje, jakkoliv jsou jinak zpracovány solidně a v souladu s adekvátní metodologií, tak v podstatě neumožňují plnohodnotné zodpovězení výzkumné otázky. K tomu by byla zapotřebí též analýza jiných relevantních výstupů vládní politiky.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B

Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Kvalitu práce občas kazí různé překlady nebo nepřesné formulace.

Na straně 31 autorka píše: „Druhá vláda Viktora Orbána po svém osmiletém období v opozici vyhrála volby v roce 2010.“ Zmíněné volby vyhrála strana Fidesz Viktora Orbána, vláda může být jen těžko v opozici a ve volbách vláda jako taková nekandiduje.

Na straně 57 autorka cituje výrok Viktora Orbána v maďarském parlamentu následovně: „57: #16. 5. 2022 Viktor Orbán v Parlamentu

V této válce je Ukrajina agresorem a Rusko agresorem, což je důvod, proč podporujeme Ukrajinu a proč jsme zahájili největší operaci humanitární pomoci v historii Maďarska.

(Orbán 2022c).“ Z logiky výroku je však zřejmé, že Orbán v ukrajinském případě použil výraz oběť nebo napadený stát nebo nějaký podobný výraz.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Risy plagiátorství nezaznamenány.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

K přednostem práce jistě patří důkladné předestření dané problematiky vztahu Maďarska k maďarské menšině v ukrajinské Zakarpatské oblasti a jejího vývoje, navíc s pomocí adekvátních teoretických přístupů. Nicméně samotná analýza naráží na jisté limity, především na omezený soubor dat. Autorka pracuje pouze se sadou výroků premiéra Viktora Orbána a ministra zahraničí. Zejména v případě několika vystoupení Viktora Orbána v rádiu Kossuth určených široké veřejnosti, což je samozřejmě důležité, ovšem nabízí se otázka, zda maďarský premiér nehovoří na uzavřenějších fórech trochu jinak. Z celé sady zkoumaných výroků lze samozřejmě vyvodit zajímavé poznatky, což autorka diplomové práce činí, ty však nestačí k plnohodnotnému zodpovězení výzkumné otázky: Což ostatně autorka v závěru v podstatě sama konstatuje.

Postoj Maďarska k maďarské menšině na Ukrajině nelze plně zhodnotit pouze na základě výroků politiků – bylo by vhodné zohlednit i jiné skutečnosti, například konkrétní aktivity maďarské vlády nebo úřadů.

Vztah Maďarska k válce na Ukrajině navíc ovlivňuje řada faktorů, nejen vztah k maďarské menšině v Zakarpatské oblasti. Jeden z hlavních – energetickou závislost – autorka zmiňuje,

ovšem k plnohodnotnému zodpovězení výzkumné otázky by byla nutná detailnější analýza, která vezme v potaz právě i ony další faktory. Myslím ve smyslu detailnějšího zpracování těchto faktorů, poněvadž autorka prezentované výroky maďarského premiéra a ministra zahraničí v práci komentuje, do širšího kontextu je nějak zasazuje, avšak zpravidla jen formou stručnějšího komentáře, který doprovází tabulky s výroky. Autorka určitě zvolila vhodný teoretický aparát i vhodnou metodologii k posouzení výroků politiků, dovede je adekvátně aplikovat a z této aplikace plynou určité poznatky. Za další plus určitě považuji komplexní předestření zkoumané problematiky a jejího vývoje v čase, zejména do února 2022, tedy do doby ruské agrese vůči Ukrajině. Celkově, shrnu-li zde uvedené přednosti i nedostatky, hodnotím za C.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 21. 1. 2024

Podpis: _____