

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Kristýna Karásková

Název DP: Komparace pozice rumunského a litevského premiéra v době vlády prezidentů
Klause Iohannise a Daliy Grybauskaitė

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

K odbornému charakteru blíže viz celkové hodnocení.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Prvky plagiátorství nezjištěny.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Kristýna Karásková se ve své diplomové práci zaměřila na postavení premiérů Litvy a Rumunska ve vybraných obdobích. Práce si klade za cíl přispět právě tímto úhlem pohledu k lepšímu pochopení fungování systémů, které jsou poloprezidentské či se o nich vede diskuse, zda poloprezidentské jsou, anebo nikoliv. Duální exekutiva a vztah premiéra a prezidenta totiž tvoří klíčový parametr fungování režimů uvedeného typu.

Z tohoto pojetí vychází též volba teoretického aparátu, kdy autorka pracuje jednak s koncepty zaměřenými přímo na postavení premiérů, avšak opírá se též o koncepty zaměřené na postavení prezidenta a na jeho pravomoci v poloprezidentských systémech, kde je ovšem premiér tak jako tak významně „přítomen“. V zásadě postupuje inverzně, dle logiky čím slabší prezident v dané teoreticky vymezené situaci, tím silnější je (či mohl by být) premiér. Tento, zde jen stručně nastíněný teoretický přístup, pak v praktické části aplikuje na dvě zkoumané země.

Autorka provádí detailní analýzu postavení vybraných premiérů a dochází k podloženým závěrům. Za nejzajímavější a podnětná považují zjištění ohledně situace jakési pseudokohabitance, kdy sice prezident i premiér patří do stejného politického tábora, ovšem probíhá mezi nimi mocenský konflikt, který je dán řadou faktorů. A za druhé, výzkum přinesl zajímavé poznatky ohledně situace „vlivné osoby v pozadí“, která má však pro chování premiéra, prezidenta či pro jejich vztah zásadní význam, byť zůstává skryta, anebo zaujímá nějakou funkci v politickém systému, avšak formálně nižší než prezidentskou nebo premiérskou.

Autorka zpracovala řadu primárních zdrojů, závěry jsou podložené a vyargumentované, v závěru práce odpovídá na zvolené výzkumné otázky.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 1. 2024

Podpis: _____