

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Kristýna Karásková

Název DP: Komparace pozice rumunského a litevského premiéra v době vlády prezidentů
Klause Iohannise a Daliy Grybauskaitė

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Asi chápu, že nelze očekávat znalost francouzštiny, nicméně autorka mohla (měla) se opřít o práce Duvergera, které vyšly v jiném jazyce (třeba AJ). Očekával jsem dále (výrazně) větší prostor pro G. Sartoriho (není jasné proč zrovna jeho pojetí poloprezidentského režimu chybí, když autorka převzala - část 1.4 - jeho uchopení kohabitace, či v dalších částí práce). Vzhledem k tomu, že Maurice Duverger v r. 1999 při svém pobytu v Praze opakovaně říkal, že "stačí" aby ČR přijala přímou volbu prezidenta, aby přešla do kategorie poloprezidentských režimů, nelze označit prof. Kubáta a doc. Brunclíka za "post-duvergerovci"...

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	E
---------------------------	---

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Zvládnutí terminologie nelze příliš chválit: krom použití pojmu poloprezidencialismus (není přitom jasné, zda autorka má na mysli režim, nebo systém), lze se pozastavit na použití pojmu "rozpuštění vlády". V závěru se dozvídáme, že "Shodu v ústavách nalezneme v tom, že premiér je vnímán jako šéf vlády..." přičemž se asi o vnímání nejedná.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

12 %.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka s předsevzala komparaci dvou poměrně odlišných režimů (rumunský a lietuvský) na základě toho, že oba mají přímo zvoleného prezidenta. Ke komparaci sice dochází, ale poměrně povrchně vzhledem k tomu, že práce primárně analyzuje oné dva režimy vedle sebe, spíše, než aby je komparovala /Rumunsku jsou věnovány kapitoly 4 až 8, Litva 9 až 13, přičemž čtrnáctá "srovnávací" kapitola sčítá 5 stránek...

Mimochodem, vzhledem k tomu, že Maurice Duverger v r. 1999 při svém pobytu v Praze opakovaně říkal, že "stačí" aby ČR přijala přímou volbu prezidenta, aby přešla do kategorie poloprezidentských režimů, nelze označit prof. Kubáta a doc. Brunclíka za "post-duvergerovci" ...

Krom výše zmíněného problému v rovině komparace bych vytknul autorce jednak fakt, že vypustila G. Sartoriho ze základních teoretických modelů (logičtější by m přišla trojice Duverger - Sartori - Elgie), případně dokonce použití pouze Sartoriho. O to méně smyslu mi to dává zjm. když na Sartoriho přeci jen v práci narazíme (např. str. 11-12), a dokonce u něčeho co bychom mohli nazvat operacionalizací.

Problémy s pojmoslovím lze spatřit např. u "rozpuštění vlády": vládu lze odvolat, ale "rozpouštět" ne, alespoň ne v demokratických režimech za použití standardních způsobu jednání.

Práce ale jinak představuje uspokojivě rumunský a lievský případy poloprezidentského režimu v kontextu politických změn během prezidentování Johannise a Grybauskaitė.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

V závěru píšete "V kombinaci s modelem semiprezidencialismu musí litevský i rumunský premiér často odolávat rozpínavosti tamních prezidentů do exekutivních pravomocí." Není to např. u K. Johannise vnímáno spíše pozitivně v různých ohledech a z různých stran?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 1. 2024

Podpis: _____