

Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Otevřený propojený katalog vědeckých přístrojů** Equipment.data.ac.uk

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: Dr. Jan Dvořák

Oponent/-ka práce: Mgr. David Jiří Šlosar

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Martin Flohr

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>Shrnutí bylo provedeno přehlednou formou. Terminologie je vždy vysvětlena.</i>	10
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>Cíl v abstraktu a Zásadách pro vypracování není shodný s cílem v úvodu a závěru. Výzkumné otázky nejsou vždy uspokojivě formulované a přímo zodpovězené.</i>	3
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku	<i>U přímo zodpovězených otázek byl metodologický postup vyhovující. Nebyly však zodpovězeny všechny otázky. Vhodná by byla větší opora o literaturu zabývající se analýzou informačních systémů či katalogů.</i>	12
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Řešitel rozvinul vlastní myšlenku implementace řešení v ČR. Neprovedl však porovnání s dříve existujícím lokálním řešením (toto sliboval v Zásadách pro vypracování). Některé závěry nebyly věrohodně podloženy.</i>	10
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Řešitel přistoupil k vypracování adekvátně k úrovni bakalářské práce.</i>	10
Počet bodů (obsah)		45

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>Teoretická část byla vyhotovena takřka ukázkovým způsobem. Praktická část však často porušovala argumentační návaznost. Práce s přílohami je nepřijatelná. Formátování je nevyhovující.</i>	2
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>Zdroje jsou aktuální, cizojazyčně a adekvátní. Jsou však také úzce zaměřené bez obecného přesahu. Zdroj 32 je v textu odkazován jinak než ostatní zdroje.</i>	9
Slohové zpracování a gramatická správnost	<i>Abstrakt neplní svou úlohu. Gramatické chyby nebyly nalezeny. Teoretická část je slohově zpracována na vysoké úrovni. Praktická již hůře, ale stále velmi kvalitně.</i>	7
Počet bodů (forma)		18
CELKEM BODŮ		63

2. Komentář k hodnocení práce

V abstraktu bych místo cíle práce očekával jeho naplnění a výsledky. Je velmi krátký a v podstatě obsahuje jen mírně upravený text ze zásad pro vypracování. Cíl práce uvedený v abstraktu a Zásadách pro vypracování není shodný s cílem v úvodu a závěru.

Řešitel v teoretické části předvedl schopnost formulovat akademický text. Po formální stránce jsem vyhodnotil text jako kvalitně sestavený, dobře navazující a snadno přístupný. Mohl by sloužit jako úvod do problematiky katalogů pro čtenáře, kteří o dané věci nic nevědí. Oproti tomu dochází k častému opakování frází. To není rušivé, ale snižuje to informační hustotu textu. Celá tato část by mohla být i poloviční délky a nedošlo by ke ztrátě informace. Dále bych doporučil, aby k tvorbě této části byla použita i obecnější literatura věnující se problematice katalogů. Kapitola 2.5.3 pak působí okrajově až nadbytečně.

Praktická část je po formální stránce méně kvalitně vypracovaná než část teoretická. Není vždy udrženo logické pořadí jevů. Například u problematiky OPD je nejdříve uvedena vlastní interpretace/závěr a až později čtenář rozkrývá, jak k danému závěru řešitel došel a jaké argumenty k tomu používá. Některé závěry nejsou uspokojivě pokryty, například problematika OPD (viz. otázka k obhajobě).

Obsahově by v praktické části mohly být uvedeny příklady záznamů a printscreeny podstatných částí.

V práci je odkazováno na přílohu 2, ta nebyla odevzdána. Příloha 1 v práci zmíněna není. Tato příloha obsahuje čtyři slova ve dvou sloupcích a její význam je vzhledem k chybějícímu popisu neznámý.

Formátování textu neodpovídá tomu, co bych očekával u bakalářské práce. Obsahuje velké množství takzvaných vdov a sirotek. Zarovnání do bloků na stranách 30 a 31 je nekonzistentní a rušivé. Některé odrážkové seznamy byly v čj jiné v aj.

Oceňuji řešitelovu snahu o formulování výzkumných otázek (str. 29) a snahu o jejich následné zodpovězení. Avšak pouze polovina otázek byla dále v textu explicitně uvedena a zodpovězena. Některé otázky (například ta první) nemají uspokojivě provedenu operacionalizaci proměnných. 8.

otázka nedává smysl a její vysvětlení je možné jen odhadovat. Za podstatné také považuji, že v zásadách vypracování bakalářské práce se řešitel zavázal k vypracování porovnání sledovaného katalogu a českého katalogu DNEP. Ten byl však jen popsán, nikoliv porovnán.

Značné množství zdrojů je citováno ke dni odevzdání práce. Vznáším tedy otázku, do jaké míry mohl vedoucí práce vůbec stihnout zastávat roli vedoucího a zda by nebylo vhodnější nechat řešitele text přepracovat, s větším prostorem pro zpětnovazební proces vedoucí-řešitel. V praktické části je znatelný spěch při vypracování. Teoretická část se zdá vyhotovena s časovým odstupem, potřebným klidem a rozvahou.

I přes značné množství formálních, metodologických i obsahových nedostatků hodnotím práci jako obhajitelnou. Pokud se řešiteli práci podaří uspokojivě obhájit, tak navrhuji vypracovat obsáhlá errata obsahující: změny formátování, dodání příloh, opravu formulace výzkumných otázek a jejich explicitní vypořádání v těle práce, opravu cíle práce v úvodu a závěru, přidání porovnání s DNEP a přepracování abstraktu.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

1. Odůvodněte prosím nezbytnost přítomnosti kapitoly 2.5.3 pro řešení práce.
2. Z textu práce není jasné patrné, zda je OPD stále v provozu. Byl řešitelův závěr o jeho ukončení formulován na základě nepřímých důkazů, nebo má k dispozici přímý důkaz? A pokud ano, tak jaký?
3. V práci se objevilo tvrzení „Katalog nepochybně usnadnil sdílení vědeckého vybavení v rámci britské akademické sféry“. Na základě čeho autor považuje toto tvrzení za nepochybné? Ano, tvrzení je to odůvodněné, ale je prokazatelné daty?
4. Porovnejte prosím DNEP a sledovaný katalog.
5. Kapitola 2.5.1 obsahuje základní kritéria pro vyhledávání a základní kritéria pro filtrování. Tato kritéria působí v kontextu oboru organizace znalostí nekonzistentně. Uveďte prosím, jakým způsobem by bylo možné tato kritéria přepracovat.

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83-100 bodů	Výborně (1)
82-66 bodů	Velmi dobře (2)
65-50 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V dne

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku