

## Hodnocení kvalifikační práce na ÚISK FF UK

Název práce: **Otevřený propojený katalog vědeckých přístrojů Equipment.data.ac.uk**

Typ práce: bakalářská

Hodnocení práce:

Vedoucí práce: Dr. Jan Dvořák

Oponent/-ka práce: Mgr. David Jiří Šlosar

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Martin Flohr

### 1. Hodnoticí kritéria práce a bodové ohodnocení

#### Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	Kvalitně provedená rešerše, jejíž popis však nebyl (opomenutím?) v práci zahrnut. Odborná terminologie používána konzistentně.	8/10
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	Cíle práce byly v teoretické části dosaženy, v praktické části bylo cíle nutno přizpůsobovat poklesu funkčnosti jejího předmětu. Je formulována řada dílčích výzkumných otázek, které jsou relevantní.	10/10
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku	Volba případové studie je pro zadané téma přímočará.	20/20
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	Většina výzkumných otázek, které si autor stanovil, je zodpovězená na uspokojivé úrovni. Některé by mohly být pojednány hlouběji.	13/20
Invence, inovativní a původní přístup	Po zjištění, že funkčnost exportu souhrnných dat katalogu není nadále dostupná, musel autor samostatně provést konverzi a spojení vstupních souborů, aby mohl analyzovat datový obsah katalogu.	10/10
<b>Počet bodů (obsah)</b>		<b>61/70</b>

#### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	Práce je logicky členěná, výklad navazuje. Vznikl však zmatek s přílohami práce v SISu. Doprovodná datová sada je umístěna v repozitáři Zenodo a je s prací správně propojená.	4/10

Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	Použité zdroje jsou relevantní a aktuální, většina zdrojů je v anglickém jazyce. Citování je korektní. V seznamu zdrojů se u všech zdrojů jako datum citování objevuje datum dne odevzdání práce, což je matoucí: všechny tam uvedené zdroje byly v rukopisu práce již delší dobu.	8/10
Slohové zpracování a gramatická správnost	Teoretická část čtivá a bez gramatických chyb. V praktické části se gramatické chyby rovněž nevyskytují, na stylistické stránce však jsou patrné stopy spěchu při dokončování práce.	8/10
<b>Počet bodů (forma)</b>		20/30
<b>CELKEM BODŮ</b>		81/100

## 2. Komentář k hodnocení práce

Autor práce zastihl hlavní předmět svého zájmu – katalog Equipment.data.ac.uk – ve fázi evidentního úpadku. Druhý systém, DNEP (Databáze nabídek, expertů a přístrojů) ČVUT, se kterým měl autor ten hlavní systém porovnat, byl v průběhu zpracování práce dokonce vypnut. Přístup k řešení práce se musel tomuto vývoji přizpůsobovat, některé původní záměry se nemohlo podařit naplnit v plném rozsahu.

Autor se mnou jakožto vedoucím práce konzultoval vcelku pravidelně, před odevzdáním se intenzita konzultací zvýšila. Spolupráci hodnotím jako velmi dobrou, byť jsem práci neviděl ve tvaru při odevzdání.

K práci je v souladu se zásadami Open Science připravena a v repozitáři Zenodo zveřejněna doprovodná datová sada, jejíž součástí je i skript v jazyku PHP, který autor použil ke zpracování dat. Popis této datové sady považuji za dobrý: jak účel, tak i struktura každého souboru je stručně, avšak dostatečně vysvětlena.

Tato datová sada je v práci korektně odkazována, sama se ve svém popisu také odkazuje na práci. Výsledný dojem z odevzdané práce je však pokažený zmatkem s přílohou v SISu.

## 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Osvětlete situaci s přílohami práce.

## 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83–100 bodů	Výborně (1)
82–66 bodů	Velmi dobře (2)
65–50 bodů	Dobře (3)
≤49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V ..... dne .....

.....

jméno a příjmení  
zhotovitel/-ka posudku