

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Název práce:** Otevřený propojený katalog vědeckých přístrojů Equipment.data.ac.uk  
**Jazyk práce:**

**Student:** Martin Flohr  
**Fakulta:** Filozofická fakulta  
**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví  
**Studijní obor:** Informační studia a knihovnictví  
**Obor práce:** Informační studia a knihovnictví

**Vedoucí / školitel:** Dvořák Jan, Dr.  
**Oponent(i):** Mgr. Šlosar David Jiří

**Předseda komise:** Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.  
**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 22.01.2024  
**Průběh obhajoby:** Student představil svou BP - téma otevřený propojený katalog vědeckých přístrojů Equipment data.ac.uk. Výzkumné otázky a) teoreticko-praktické: data z dokumentace projektu a vlastní zkušenosti, b) praktické: datová analýza dat katalogu. Student prezentoval výsledky svého výzkumu v obou subkapitolách výzkumu.  
Posudek vedoucího práce: cíle práce v teoretické části dosaženy, v praktické části musely být upravovány z důvodu proměňující se dostupnosti dat / systémů. Většina výzkumných otázek zodpovězena na uspokojivé úrovni. Chybné propojení přílohy práce v SISu. Citace jsou uvedeny k datu odevzdání práce, byť byly v BP uvedeny již delší dobu. Z pohledu stylistiky prostor pro zlepšení, zejména v závěrečné části práce. Otázka: osvětlit situaci s přílohami v SISu. Otázka zodpovězena - viz níže. Hodnocení vedoucího práce: 81 bodů, hodnocení "velmi dobře".  
Posudek oponenta: výhrady k abstraktu práce. Oponent uvedl další připomínky k jednotlivým částem práce ze svého posudku. Příloha 1 není zmíněna v práci, na přílohu 2 je v textu odkazováno, ale nebyla odevzdána. Doporučuje dodání errat. Hodnocení oponenta: 63 bodů, hodnocení "dobře".

Odpovědi: vysvětleny technologické problémy s odevzdáním přílohy (do SISu lze odevzdat jen jednu přílohu, bylo nutno na poslední chvíli přílohy propojit při transferu do .pdf formátu, tento krok měl za výsledek ztrátu dat, které si student již nevšiml). Citace byly před odevzdáním ještě jednou kontrolovány, z toho důvodu se datum citace změnilo. Práci ovlivnilo i dlouhé zpracování práce (v důsledku dlouhého přerušení studia). Data k efektivitě sdílení přístrojů nejsou bohužel k dispozici - systém vůbec nenabízí možnost transakčního propojování institucí.  
Otázky zodpovězeny uspokojivě.

Všeobecná diskuse: dr. Lipková - dotaz na propojení entity equipment a entity facility. dr. Wanča - dotaz na dostupnost proškolení pro zájemce o využití přístroje.

Závěrečná práce byla obhájena s výsledným hodnocením: "velmi dobře" s tím, že student musí v souladu s podmínkami studijního řádu uploadovat přílohy ve formě errat.

**Výsledek obhajoby:** Velmi dobře

---

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.