



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Lucie Stanková

**Název bakalářské práce:** Wellbeing zaměstnance a pracovní prostředí

**Vedoucí:** Mgr. Barbora Riedl Černíková

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně		X		
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování		X		
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		X		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny		X		

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		X		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	X			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	X			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

1. Může autorka detailněji rozvést svou myšlenku kvalitativní části výzkumu? Jakým způsobem bude sestavovat jádro polostrukturovaných rozhovorů, čeho přesně se mají týkat (jakých témat a podtémat), kdo tyto rozhovory povede, atp.? Jakým způsobem plánuje tato data vyhodnotit (plánuje je srovnávat s daty, které získá od koučů v rámci téže kostry polostrukturovaného rozhovoru)?
2. Jaké další významné teorie pracovního well-being kromě zmiňovaného JDR a COR by mohly být ještě zmíněny?
3. V rámci navrhované výzkumné části autorka volí týdenní frekvenci koučování, má k tomu nějaký specifický důvod? Dále: jakým způsobem plánuje autorka ošetřit to, že každý z participantů bude do programu přicházet s nějakou vlastní motivací ke koučování, vlastním tématem, ale koučové mají předem stanovené oblasti, na které se



s koučovanými mají zaměřovat? Nejde to proti základnímu principu koučování, kdy předmět koučování určuje koučovaný?

4. Jaké další proměnné mohou výsledek experimentu ovlivnit? Bylo by možné je nějak ošetřit?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Ráda bych pozitivně ocenila, že autorka zapracovala mnohé připomínky z posudků (jak vedoucí, tak oponentky) z předchozí neúspěšné obhajoby, což se významně odráží do kvality současné práce.

Z formálního hlediska bych ráda upozornila na několik spíše drobných nedostatků. V práci se objevuje několik stylistických nesrovnalostí (např. shody podmětu s přísudkem – str. 10, 11, nedokončeného slova – str. 12 či nejednotného uvádění jména Ryffové/Ryff). Dále pokulhává číslování obrázků. V rámci citací na str. 10 chybí rok. Celkově by práci dle mého názoru prospělo větší členění. Některé kapitoly jsou dost dlouhé a obsahově mají tendenci jít bohužel spíše do šířky než hloubky.

Co se týče uváděných zdrojů, tak oceňuji jejich množství i to, že jsou vícejazyčné. Zároveň by rozhodně mohly být aktuálnější. V některých částech práce bych ocenila doplnění zdrojů (např. str. 23: Tři pilíře společenské odpovědnosti firem – z koho autorka vychází?).

V navrhované výzkumné části vnímám opět několik nedostatků. V první řadě se jedná o detailnější definici jak firem, které by se měly do výzkumu zapojit, tak i manažerů. Doporučovala bych výběr co nejméně zúžit a specifikovat, jinak bude docházet k velkému zkreslení výsledků (např. korporátní vs. startupové prostředí, mají být manažeři zahrnutí do výzkumu teamleadeři? Pokud ano, jak velkého týmu, s jakou pracovní zkušeností? Atd.). Taktéž se domnívám, že odhad ceny není realistický. U většiny uváděných dotazníků mi chybí informace ohledně jejich validity a reliability.

Vzhledem k některým diskutabilním bodům navrhovaného designu výzkumu bych ocenila delší diskusní část, kde bych očekávala, že autorka postihne, jaké další proměnné mohou do výzkumu vstupovat a jak je případně ošetřit, eventuálně detailněji rozebere, jakým způsobem zajistit hladký průběh výzkumu (např. co se týče časové dostupnosti participantů, počtu zapojených koučů – může se stát, že co participant, to jiný kouč? Je to z hlediska výzkumu vhodné? – a jejich rozdílných přístupů, atd.).

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Přes výše uvedené nedostatky práci hodnotím velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** velmi dobře