

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Bc. Martina Olšáková

Název DP: Současní myslitelé evropské krajní pravice: komparativní analýza

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z pohledu odborného charakteru se jedná o kvalitní práci, kterou však oslabuje její vlastní ambice – pokus zmapovat kořeny i soudobé myslitele krajní pravice. Práce proto jde spíše do šířky než do hloubky. Domnívám se, že řešením bylo zúžení například soustředit se vybrané myslitele z určité země, či na odkaz jednoho zakladatele v díle více soudobých autorů, nebo se soustředit pouze na jeden faktor – například na konceptualizaci a roli identity. Autorka odvedla obrovskou práci, je zcela zřejmé, že se orientuje v bohaté literatuře k tématu, a dobře s ní pracuje. Nicméně hlavním problémem je velké množství autorů, pojmů a sledovaných aspektů, to vede k mělké deskripci, tam kde by byla na místě analytická hloubka.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	C
---------------------------	---

Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Zpracování práce je dobré.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je logicky strukturovaná, pečlivě a dobře napsaná, i když je na několika místech repetitivní. Práci, která svým rozsahem překračuje běžnou délku, však chybí hlubší kritická reflexe literatury, tak vlastní analýzy (chybí sekce limity práce v závěrech). Shoda je 7%, nicméně se vždy jedná o méně než jedno procento. Autorka vždy pečlivě cituje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se zabývá politickým myšlením soudobých myslitelů krajní pravice. Metodologicky však není jasné, podle jakého kritéria a z jakého celkového vzorku byli identifikováni analyzovaní soudobí myslitelé, zakladatelé, a klíčové otázky. Za největší problém považuji fakt, že autorka jasně neuvvedla, proč zvolila právě vybrané analyzované pojmy, které navíc nedostatečně konceptuálně definuje a konceptuálně odděluje (i když je zřejmé, že se v praxi prolínají), a proč následně představuje další pojmy. Soudobá krajní pravice se totiž nevymezuje primárně proti liberalismu jako ideologii, ale proti liberální zastupitelské demokracii, která vedle vlády většiny na stejnou úroveň staví ochranu menšin (cf. Guasti 2021, Salzborn 2020). V této oblasti zůstává klíčovým odkaz Carla Schmitta (cf. Karolewski et al. 2023).

V práci s pojmy je nutné zdůraznit, jak autorka sama konstatuje jistou obtížnost při analýze, protože myslitelé krajní pravice často pracují se standardními pojmy, které však vyprazdňují, dávají jim vlastní význam, proti němuž se následně vymezují (tzv. strawman argument, strašák). Příklad může být pojem etnopluralismus, který tímto způsobem parazituje na pojmu demokratického pluralismu. To však autorka opomíjí.

Nejsem si vůbec jistá, proč konceptuální část obsahuje způsoby organizace krajní pravice – do struktury to nezapadá, je to povrchní popis, shrnující argumenty z jednoho zdroje. Práce na ně nikde nenavazuje. Stejně tak není zřejmé, jakou roli v práci hraje kapitola dvě. Důvod výběru autorů je tu však, na rozdíl od analýzy soudobých myslitelů uveden – autorka přejímá

(bez vlastní reflexe) argument jiného autora (Sedgwick 2019). Navíc v samotném popisu čerpá až na výjimky ze sekundární, nikoliv primární literatury. Výjimkou je Schmitt, ale i tam autorka analytické části přejímá ze sekundární literatury, která navíc není úplně nejnovější (Karolewski et al. 2023, Plaetzer 2023).

Kapitola tři přináší pět nových pojmů. Ty mohli být představeny komplexněji a vytvořit analytický rámec komparativní analýzy (výběr, důkladný popis metody, a především operacionalizace chybí). Vlastní analýza v kapitole čtyři, ač rozsáhlá není zcela systematická a jde o mělkou spíše než hutnou deskripci (thick description). Není jasné, jaká konkrétní díla vybraných autorů byla autorkou analyzována, proč a jak (na základě kterých kritérií) byla zvolena analyzovaná díla, a co vše autoři napsali. Není rovněž zřejmé, proč se autorka nezaměřila pouze na jednu ze tří skupin autorů (francouzská, německá škola a ostatní).

V práci chybí komparativní kapitola, která by autory, či skupiny autorů navzájem srovnala. Závěry jsou jako celá práce rozsáhlé a plně zajímavých ač jen málo propojených faktů. Avšak chybí logická struktura a editor – bylo možné použít polovinu rozsahu a prezentovat závěry koherentně a jasněji. V závěrech se objevují nové informace, které však z vlastní práci nezaznívají, ani logicky nevyplývají. Zcela chybí vlastní reflexe limitů práce.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Dle Checkela a Katzensteina (2009) je (evropská) identita `positive sum game` - tedy všichni máme více identit (místní, národní, evropskou, světovou), jedním ze společných aspektů sledovaných děl však je však fixace na identitu národní a vnímání jejího ohrožení – identita jako `zero sum game` - můžeme mít jen jednu identitu, absolutní, na kontextu nezáleží. Je tomu tak? Můžete uvést jak se analyzovaní autoři na evropskou identitu dívají – je pro ně pouze hrozbou?

Mezi mysliteli soudobé krajní pravice není žádná žena? Jakou roli hraje v této ideologii maskulinita?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22.1.2024

Podpis: _____