

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Daniel Šurda

**Název práce:** Analýza Sbírký znaků české šlechty (1700-1920) Archivu Národního muzea

**Vedoucí práce:** PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

**Oponent:** Doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

**Obor a forma studia:** VSS

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	1			
Logická stavba a členění práce	1			
Jazyková a terminologická úroveň	1			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	1			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	1			
Práce s literaturou (citace, poznámky)	1			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	1			
Vymezení cíle a jeho naplnění	1			
Vlastní přínos studenta	1			

### Připomínky a náměty:

K obhajobě navrhuji následující otázku: Zamyslete se nad možnostmi a limity využití Sbírký znaků české šlechty v závislosti na provedené analýze.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Daniel Šurda si jako své bakalářské téma zvolila analýzu Sbírký znaků české šlechty (1700–1920), jeden ze zajímavých pomocněvědných souborů, které se v tomto archivu nacházejí. Ke škodě věci si tato badatelsky hojně využívaná sbírka dosud nezískala soustředěnou pozornost jako archivní soubor se specifickou historií, způsobem vzniku a skupinou autorů. Tuto situaci nyní napravil právě Daniel Šurda v předložené práci.

Sbírký podrobil důkladné analýze, z několika hledisek, přičemž se snažil identifikovat jednotlivé písařské ruce, typy šlechtických rodů geograficky i podle urozenosti. Dalším z velkých úkolů bylo potom určit jednotlivé původce vyobrazení znaků či popisů (v některých případech se i jednalo o dvě různé osoby). Mezi identifikovanými osobami se objevuje celá řada známých osobností jako Vojtěch Král z Dobré Vody, Kristián Brückner, Michael Renz či Gottfried Daniel Wunschwitz. Jiní autoři naopak zůstávají stále anonymní a jejich identifikaci nenapomohly ani střípky z dějin sbírky, které jsou známy. V této věci bohužel příliš nepomohla ani registratura NM, která přináší k dějinám jen zcela obecné poznatky. Zjištěné poznatky jsou velmi přehledně zpracovány formou grafů a tabulek.

Daniel Šurda naplnil cíl své práce a výrazně posunul naše poznání o zkoumané sbírce, některé mezery zůstávají, avšak jejich zaplnění je otázkou dalšího bádání. Uchazeč také významně přispěl

k digitalizaci celého archivního souboru a jeho seznámení se souborem tedy probíhalo jak v rovině archivní praxe, tak také v aplikaci pomocněvědných činností. Úvodní kapitola zároveň prokazuje, že autor ovládl i dějiny genealogického bádání a má dobrý přehled o dalších podobných souborech v našich archivech, tedy především právě v Archivu NM a Národním archivu.

Práce není zatížena zbytečným množstvím pravopisných či typografických typ, doprovází jí detailní a propracované přílohy.

Vzhledem k řečenému doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení VÝBORNĚ.

**Datum**

19.1.2024

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.