

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniel Šurda

Název práce: Analýza Sbírký znaků české šlechty (1700–1920) Archivu Národního muzea.

Vedoucí práce: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

Obor a forma studia: Veřejná správa a spisová služba – prezenční forma

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce	x			
Logická stavba a členění práce	x			
Jazyková a terminologická úroveň	x			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x			
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x			
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x			
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x			
Vymezení cíle a jeho naplnění	x			
Vlastní přínos studenta	x			

Připomínky a náměty:

Proč nebyly alespoň v základním přehledu reflektovány všechny sbírky tohoto typu uložené v domácích archivech?

Co se týká porovnání (snad až příliš stručného) muzejní sbírky s ostatními sbírkami zmiňovanými v textu, pokud jde o jednotlivé tvůrce, zasloužila by si tato část hlubší rozpracování, i pokud jde o možnosti a meze využití jednotlivých sbírek.

Máte přehled o srovnatelných sbírkách zahraničních (rakouské, německé, polské)?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

V předkládané bakalářské práci zpracovává autor jednu za řady heraldických sbírek uložených v našich archivech, konkrétně Sbírký znaků české šlechty z let 1700 až 1920, uložené v Archivu Národního muzea.

Práce je přehledně a logicky strukturována. V první části představuje autor heraldické sbírky, uložené v domácích archivech a muzejní sbírku, jež je předmětem autorova výzkumu, zařazuje do jejich kontextu. Těžiště práce spočívá v druhé a třetí části, jež jsou zaměřeny jednak na popis vlastní znakové sbírky a na analýzu jejich nositelů, jimiž jsou až na výjimky představitelé české šlechty.

Co se týká první části textu, autor zmiňuje na prvním místě sbírky (povětšinou genealogicko-heraldických), jež jsou uloženy v Národním archivu. Celkem se jedná o bezmála dvě desítky sbírek, z nichž zaměřil pozornost na sedm nejznámějších, nejznámějších a současně i nejvíce

badatelsky využívaných. Druhou skupinu představuje řada sbírek Archivu Národního muzea, následují sbírky uložené v dalších archivech, mj. v pražském městském archivu, ve Státním oblastním archivu v Třeboni a d. Na závěr této části je připojena přehledná tabulka těchto sbírek. Ta však není vyčerpávající, nejsou uvedeny sbírky uložené v moravských a slezských archivech. Po úvodním přehledu následuje velmi stručná charakteristika muzejní sbírky s ostatními sbírkami zmiňovanými v textu, pokud jde o jednotlivé tvůrce.

Jak již bylo uvedeno výše, těžiště práce spočívá v druhé a třetí části, které se vyznačují důkladným a přehledným zpracováním, ať jde o strukturu sbírky struktury sbírky, její vznik, jednotlivé vrstvy, apod.. Stranou pozornosti nezůstaly ani osudy sbírky. Totéž platí i pro analýzu nositelů znaků ve sbírce zastoupených. Ta je doplněna (obdobně jako druhá část) přehlednými tabulkami a grafy.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm *v ý b o r n ě*.

Doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

V Praze dne 19. ledna 2024