

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Miroslav Šťastný

Název DP: Analýza procesu demokratizace Ukrajiny

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z odborného pohledu se jedná o zajímavou, ale narativně-interpretativní spíše než analytickou práci.

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z formálního hlediska je zpracování práce dobré, formulačně by práce mohla být jasnější.

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Shoda je 8%, nicméně u každého zdroje se jedná o méně než jedno procento. Autor vždy pečlivě cituje.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce se zabývá aktuálním tématem demokratizace Ukrajiny. Stav poznání začíná podrobným, fundovaným, ale velmi popisným historickým vývojem Ukrajiny od 9. století. Cílem historického exkursu je prokázat historickou státnost Ukrajiny. Tu však kromě Ruska (a jeho spojenců), nikdo nepopírá. Nicméně autor dobře shrnuje historický vývoj Ukrajiny včetně tzv. critical junctures – tedy klíčových bodů zratu jako je samostatnost, Euromaidan, či napadení Ruskem.

Konceptuálně se práce opírá o literaturu k demokracii a demokratizaci. Konkrétně pak autor pracuje s konceptem zakořenění demokracie (embedded democracy) německého politologa Wolfganga Merkela (2004). Autor dobře popisuje jednotlivé dimenze (8) rozdělené do vnitřního a vnějšího zakořenění, které následně měří za roky 2003-2021 pomocí transformačního indexu BTI. To mu umožňuje zasadit demokratizaci Ukrajiny do kontextu postsovětských zemí (mimo pobaltské země). Autor identifikuje silné a slabé stránky demokratizace – občanskou společnost na straně jedné a korupci v justici na straně druhé. Další velkou výzvou Ukrajiny bude při jejím vstupu do EU také centralizace a případná změna z polo-prezidentského na prezidentský systém.

Celkově autor velmi dobře pracoval s reporty BTI a sekundárními zdroji, více triangulace by však posílilo práci a představuje významný limit zobecnění – jistou omezenost pouze na 8 sledovaných faktorů.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Otázka, do komparativní analýzy jste nezařadil postsovětské pobaltské země, proč? Vidíte určité společné rysy demokratizace Ukrajiny a podobně etnicky různorodé Litvy?

#### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22.1.2024

Podpis: \_\_\_\_\_