



Posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Obraz Osmanské říše a Turecka v českých periodických Národní listy a Čech v první polovině 20. let 20. století

Typ práce: bakalářská

Autor práce: Michael Šťastník

Autor posudku: Mgr. Filip Kaas

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	Výborně
Způsob práce/metodologie	Velmi dobře
Naplnění cíle práce	Výborně
Práce s prameny a odbornou literaturou	Velmi dobře
Stylistická úroveň a jazyková správnost	Velmi dobře
Struktura práce	Výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah ²)	Velmi dobře

Slovní hodnocení:

Obraz Osmanské říše a Turecka v českých periodikách Národní listy a Čech v první polovině 20. let 20. století se zabývá zobrazením Turecka v československých médiích v letech 1922 až 1924, tedy v období, kdy došlo k zániku Osmanské říše a k založení moderní Turecké republiky. Cílem práce je prozkoumat, jak byly tyto zásadní události z hlediska politických a společenských proměn reflektovány v českém tisku a jestli se konkrétně v novinách *Národní listy* s jejich liberální progresivní orientací a *Čech* cílící na katolické a konzervativní čtenářstvo jejich perspektivy na turecké záležitosti liší. Jako turecký protipól pro popis událostí daného časového výseku je zvolena publikace Burhana Cahita *Gazi Mustafa Kemal*. Práce využívá mediální obsahovou analýzu pro systematické zkoumání obsahu novin, hledá možné vzorce zaujatosti, resp. objektivity a zahrnuje také historický kontext.

Struktura odpovídá záměrům práce, shrnuje předchozí literaturu. Hlavní část je rozdělená do analýzy jednotlivých novin. Autor se nejdříve věnuje *Národním listům* a poté v menší míře novinám *Čech*. Analýza je přehledně rozdělena do jednotlivých let a dále témat

¹ Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

² Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

(Lausanne, Mustafa Kemal, chalífát, ...), které v jednotlivých rocích lehce variují. Následuje vždy shrnutí dalších témat probíraných v jednotlivých ročnících a jejich porovnání.

V závěru si všímá rozdílů mezi popisy událostí jednotlivých novin. Podle závěrů autora narativ novin *Čech* má oproti *Národním listům* tendenci zobrazovat Turecko zaujatě, ačkoliv základní rámec reportáží byl relativně objektivní, využívající zpravodajské zdroje z jiných médií. Redakční praxe vybírala a zdůrazňovala informace, které vynášely do popředí negativní aspekty turecké společnosti a politiky a to bylo patrné jak z titulků, tak i z autorovo interpretací vybraných pasáží. Jedna z částí, která se negativnějšímu pohledu vymykala, bylo zpravodajství o Mustafovi Kemalovi, který byl prezentován jako klíčová postava v turecké politice a společnosti přinášející pozitivní změnu. Autor si všímá rozdílů v pokrytí jednotlivých témat oběma novinami. Noviny se tak lišily např. v prostoru věnovanému složité politické změně v podobě zrušení chalífátu, nebo pokrytí československo-tureckých vztahů.

Namísto zkratkovitého popisu některých méně zajímavých článků bych v práci ocenil zevrubnější analýzu menšího množství vybraných novinových článků. Např. detailním poukazováním a analýzou vybraných pasáží, nebo kontrastivním porovnáním toho, jak stejnou zprávu uchopily oba deníky. Z práce si takto čtenář odnáší sice spoustu zajímavých faktů, formulací a rozdílů, ale dobrou představu o tom, jak článek z vybraných novin může vypadat, postrádá. Pro přehled, aby si čtenář udělal obrázek o celkové šíři textů, by naopak namísto vypočítávání jednotlivých článků a jejich titulků bylo možné práci doplnit např. o přehledovou tabulku článků spolu s jejich tématy, daty a titulky.

Zapojení turecké knihy *Gazi Mustafa Kemal* v práci působí rozporuplným dojmem. Na straně 15 autor uvádí:

“Pro porovnání pohledu českého tisku na období rozpadu Osmanské říše a vznik Turecké republiky s pohledem tureckým, jak bylo zmíněno již v Úvodu, je zajímavé se podívat na turecké historické práce z této doby. Jako příklad v této bakalářské práci slouží kniha *Gazi Mustafa Kemal* od Cahita.“

Při komparaci je důležité omezit množství faktorů, ze kterých můžou rozdíly pramenit. Pokud chce autor porovnávat pohledy československých novin, nevidím důvod (mimo pouhé její dostupnosti) pro volbu zrovna této knihy a domnívám se, že by bylo zcela tak možné ji z analýzy vynechat.

Z hlediska stylistiky a jazykové úpravy bych ocenil úvodní poznámku k přepisu tureckých vlastních jmen (měst či osobností), který jsou mnohdy v rámci několika řádků přepsány jinak (někdy jde o přímé převzetí z novin, ale ne vždy je to jasné). Jazyková úroveň a interpunkce jsou dobré. Rád bych vyzdvihнул úroveň vyjadřování především první kapitoly (historický úvod). Práci s literaturou a odkazování autor zvládá. Samotný rozsah práce



**KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU**
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

napovídá, že analýza dat, jejich porovnávání a navíc i práce s tureckým pramenem stály mnoho úsilí.

Otázky k rozpravě:

1. Jak byla zvolena klíčová slova pro vyhledávání v databázi novinových textů? Stojí si autor zpětně za jejich volbou, nebo by je po zkušenostech obměnil? Doplnil? Zúžil?
2. Hrál(a) kniha *Gazi Mustafa Kemal* roli v analýze pohledů jednotlivých čs. novin? Pokud ano, jakou?

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne

.....
podpis