



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jaroslav Větrovský, DEA, Ph.D.
Identifikační číslo studenta: 38421898

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 543731

Název práce: Co znamená interpretovat text? Rozumění a výklad v Heideggerově hermeneutice fakticity

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autor prezentoval obsah své bakalářské práce i její závěry.

Vedoucí ocenil jak podobu a provedení práce, tak zvolené téma. Pozastavil se u čtvrté části a ocenil její koherenci. Zároveň však vnesl několik námitek a kritických otázek:

1. Dokáže pojetí interpretace jako sebevýkladu rozlišit různé případy sebevýkladu? Jediné rozlišení, které práce nabízí, je rozlišení mezi autentickým sebechápáním a průměrným pojetím sebe ze světa.
2. Výklad o „světě textu“ a jeho vztahu ke „světu čtenáře“ je příliš zkratkovitý, až hraničí s dezinterpretací.
3. Práce odmítá představu, že rozumění a výklad se vztahují k něčemu cizímu.

Vedoucí navrhuje hodnotit práci jako „výbornou“.

Oponent vyzdvihl kvalitu práce a autorovo porozumění širším souvislostem Heideggerovy filosofie. Zároveň však autorovi vytknul občasnou aristotelizující terminologii a spojování pojmu neautenticity s porozuměním ze sociálních rolí. Rovněž uvedl potřebu lépe popsat Heideggerův pojem porozumění. Jeho hlavní námítka se rovněž týkaly čtvrté části práce. Autor podle něj povážlivě tíhne k tomu, chápat literární texty jako příruční jsoucna v heideggerovském smyslu, a nedoceňuje skutečnost, že tyto texty jsou symbolickou reprezentací světa. Jeho kritiku Gadamerovy a Ricoeurovy hermeneutiky považuje za nepřesvědčivou a založenou

na neporozumění. Přes tyto námitky práci pokládá za mimořádně zdařilou a navrhuje ji hodnotit známkou „výborně“.

Autor odpověděl na vznesené námitky, čímž zároveň rozpoutal krátkou diskusi na téma rozdílnosti mezi interpretací sebe a interpretací textu. Jedna námitka oponenta však nebyla zřejmě uspokojivě zodpovězena, resp. mezi názorem oponenta a názorem autora zůstala neshoda.

Nehledě na to se celá komise jednohlasně shodla na hodnocení známkou „výborně“.

Klasifikace obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

prof. James Hill, Ph.D.

.....

Členové komise:

prof. PhDr. Karel Thein, Ph.D.

.....

Mgr. Robert Roreitner

.....