

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV, IPS, KP

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Leonard Snopko

Název DP: Impact of Portugal on the European Union Training Mission in Mozambique

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>D</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je poměrně silně deskriptní, hloubka analytického vhledu je spíše podprůměrná. V tomto smyslu práce představuje poměrně zajímavý soubor klíčových aspektů EUTM (a vztahu Portugalska a Mosambiku), v zásadě ale nepřekračuje kompilát. Co považuji za problematičtější, práce s literaturou pracuje poměrně nekriticky. Čtenář se tak dočte o formální vojenské spolupráci mezi Pt a Moz, leč autor neřeší reálný objem/podobu této spolupráce.

Obtížně se hodnotí metody, protože práce díky své nízké analytické ambici dost dobře ani nemůže využívat (mírně) sofistikovanějších metod. Na velmi obecné rovině ale lze říci, že název práce směřuje k tomu, jak Portugalsko ovlivnilo misi EUTM - jenže výzkumné otázky i práce samotná řeší něco jiného. Pokud by se práce opravdu snažila řešit dopad Portugalska na př. na podobu mise EU, objem finančních prostředků, její zacílení (či úspěšnost), pak by jistě bylo potřeba využít např. process tracingu a sledovat rozhodovací proces v EU. Nejsem si také zcela jist proč byla VO stanovena jako: "What are the strategic interests of Portugal in

EUTM Mozambique, given its historical colonial relationship with Mozambique and ongoing defence cooperation initiatives?" Text se totiž vsutku hovně věnuje historii, leč strategické zájmy PT jsou poněkud upozaděny. Obecně si myslím, že se práce mohla zkusit zaměřit na výrazně zajímavější VO (právě vliv portugalska na EUTM, případně otázka mohla směřovat na změnu kompetencí Moz. armády - což je jeden z cílů EUTM atd.).

Co považuji za velký problém, vzhledem k formulovaným VO je využitý teoretický rámec irelevantní (tj. neoliberalismus a "Povstalectví") - tento teoretický rámec by dával smysl při jiných VO.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	D
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	D
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>C</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce čtenáře zahrnuje historii Mozambiku/Portugalska před jeho nezávislostí (cca 9+ stránek). Tuto část bylo možné radikálně zkrátit - tak na 2-3 strany max.

Naopak bych čekal hlubší rozbor vztahů Mozambiku a Portugalska (případně Evropy jako celku) mezi lety 1976-1990 a poté v postbi-polární době (připomínám, že Mozambik byl pod vlivem Mokvy). Zde se však autor spokojil s analyticky plochým popisem uzavřených kooperačních smluv, aniž by hlouběji analyzoval jejich reálné naplňování (ne jen formální deklarace). Jak jsem řekl výše diskutovaný teoretický rámec je irelevantní k řešeným VO/názvu práce.

Obecně, práci by zkrátka prospělo jasně si vybrat výzkumný cíl a tomu následně přizpůsobit strukturu.

Ještě se pozastavím u grafu z ACLEDu - není jasné, zda se graf týká jen Cabo Delgado, či celého regionu. Použití spojnicového grafu je též vzhledem k počtu zobrazovaných let podivné. Očekával bych, že student na magisterské úrovni graf vytvoří z dostupných dat sám... a tedy že třeba rozloží sledované období na jednotlivé měsíce, či nižší správní jednotky, případně dle aktérů.

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Ne

## 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce se na obecné rovině zabývá nesmírně zajímavým tématickým okruhem. Stejně tak je třeba ocenit, že autor vychází i z portugalských zdrojů a že práci sepsal v solidní angličtině. Bohužel název práce se rozchází s VO, struktura práce není z nešťastnějších a příliš prostoru dává historickému kontextu, oproti analýze posledních třiceti let. Je třeba také zdůraznit, že teoretické ukotvení je s vlastní náplní práce poněkud mimoběžné. Obecně je práce velmi deskriptivní a má jen malou analytickou hloubku. Práce svým deskriptivním nastavením odpovídá spíše práci bakalářské. I přes tyto výtky však práce ukazuje, že autor základy "řemesla zvládá" a je schopen sestavit delší text nabízející vhled do jednoho z významných současných konfliktů v Africe. Práci tedy ve výsledku doporučuji k obhajobě.

## 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

### 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: D**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_