

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Václav Bubeníček

Pracoviště KHV PEF ČZU v Praze

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tereza Čeladníková

Název DP: Osadní výbory v České republice: případová studie

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Posuzovaná diplomová práce představuje poměrně zdařile vypracovanou deskriptivní vícepřípadovou studii fungování osadních výborů na Přerovsku. Téma osadních (či místních) výboru je aktuálním, relevantním a celkem originálním předmětem výzkumu v rámci zkoumání lokální politiky v ČR.

Vzhledem k danému tématu byl zvolen adekvátní metodický postup, nicméně by se i tak práci dala vytknout nepřesná formulace cílů práce (viz str. 5). Za první cíl si autorka stanovila analyzování přístupu českých municipalit ke zřízení a vymezení osadních výboru. Analýza by přitom měla být nástrojem k dosažení cíle a nikoli samotným cílem, ale v zásadě je z kontextu pochopitelné, že autorka analýzou měla na mysli deskripci. Druhým cílem mělo být zmapování postavení osadních výborů v politickém systému obcí v ČR. Vzhledem ke způsobu definice vybraného vzorku obcí, který je vymezen konkrétní geografickou oblastí (viz str. 6), by však generalizace závěrů provedeného výzkumu na celou ČR mohla být problematická, což i sama autorka v závěru práce připouští (str. 65).

Z hlediska odbornosti je však text na poměrně dobré úrovni. Autorka se evidentně v daném tématu orientuje a prokázala dobré analytické (a částečně i syntetické) schopnosti v případě samostatné výzkumné práce. Přesto by se textu daly vytknout dvě drobné nepřesnosti. První by se týkala tvrzení, že některé místní části neměly po roce 1989 možnost se osamostatnit z důvodu nízkého počtu obyvatel (viz str. 35 nebo 66), což není zcela přesné. Zákony z počátku 90. let, tj. zákon o obcích (367/1990 Sb.) a zákon o volbách do zastupitelstev v obcích a o místním referendu (298/1992 Sb.) totiž ještě nestanovovaly minimální počet obyvatel nově vzniklých obcí na základě výsledků místních referend. Teprve až v roce 1994 se ustanovila podmínka minimálního počtu 300 občanů nově vzniklé obce (viz §62 zákona 152/1994 Sb.), aby se následně v roce 2000 daný počet navýšil na 1 000 občanů (§21, odst. 1 zákona 128/2000 Sb.). Druhá výtka by se týkala nejasného používání pojmu štěpení, o kterém autorka pojednává v kapitole 4.4 (str. 62-65). Označení identifikovaných konfliktů mezi místními částmi a zastupitelstvy měst štěpeními je z podstaty definice daného pojmu (ve smyslu konfliktní linie) poněkud sporné. Z jejich popisu se totiž zdá, že se jednalo spíše o časově omezené konflikty (stavby v Potštátu, Žeravicích či Přerově) či osobní spory (přístup starosty v Dolním Újezdu) než o konfliktní linie s dopadem na podobu lokálního stranického systému.

### 3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Z hlediska formálních náležitostí textu je třeba zmínit řadu překlepů a především drobné vady ve stylu psaní, např. v případě nejednotného používání ich-formy (kupř. str. 6), která je občas nahrazena er-formou (kupř. str. 14), nebo při celkem častém opakování totožné argumentace v jen mírně pozměněných formulacích ve stejném nebo navazujícím odstavci textu. Citační norma je v zásadě dodržována, nicméně u odkazů na zákony by bylo vhodnější specifikovat i konkrétní paragrafy.

### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Systémy odhalování plagiátorství našly jen zanedbatelné procento (6 % a 9 %) podobností v textu posuzované DP. Převážně se jednalo o parafrázované či citované části zákonů, o seznam literatury a přednastavené formalisty diplomových prací.

## 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Diplomovou práci Terezy Čeladníkové považuji za poměrně zdařilou. Především je třeba ocenit rozsah provedeného terénního výzkumu a také několik pokusů o syntézu teoretických poznatků i vlastních zjištění. Zajímavý je například návrh typologizace submunicipálních jednotek (str. 14-15). V současné podobě sice ne všechna použitá kritéria dostatečně odlišují jednotlivé typy, nicméně věřím, že hlubší analýza a ověření jednotlivých typů by v budoucnu mohla vést k identifikaci adekvátnějších kritérií či jejich snadnější operacionalizaci. Podobně v kapitole 4.2 autorka používá poměrně zajímavý způsob hodnocení míry institucionalizace a fungování osadních výborů. Je škoda, že daný koncept v závěru své analýzy dále nerozpracovává.

Práce na každý pád splňuje požadavky kladené na diplomové práce, postup řešení a závěry práce odpovídají stanoveným cílům práce. Případné nedostatky jsou zmíněné výše v předchozích bodech posudku.

Vzhledem k uvedenému posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.

## 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

1/ V závěru práce uvádíte domněnku, že přesnější legislativní ukotvení pravomocí osadních výborů a zavedení povinnosti jejich zřizování (vč. jejich rozpočtů) by mohlo přispět k argumentaci ve prospěch slučování obcí (str. 71-72). Jaký je Váš názor na tvrzení, že slučování obcí by vedlo k efektivnějšímu fungování systému místní samosprávy a úsporám ve veřejných rozpočtech?

2/ Z rozhovorů s představiteli osadních výborů vyplynulo, že by ocenili větší (především finanční) nezávislost na zastupitelstvech příslušných měst (str. 70). Z jakého důvodu potom tvrdíte, že v případě Přerova by zřízení (zastupitelstev) městských částí nebylo přínosem (str. 34)?

## 7) Navrhovaná známka

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: B**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: 