

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Tereza Čeladníková

Název DP: Osadní výbory v České republice: případová studie

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je zpracovaná na originální a důležité téma, autorka zvládla náročné terénní šetření založené na polostrukturovaných rozhovorech a dokázala postihnout i neformální a neinstitucionalizované aspekty osadních výborů.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F)	B

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce zpracována kvalitně, bez slabých stránek. Vhodně se objevují tabulky a grafická zpracování. Užívání některých pojmů může být k diskusi, např. "finanční institucionalizace" nebo "volby" (v daném kontextu).

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

-

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práci Terezy Čeladníkové velmi oceňuji, protože je zpracována na originální a nelehké téma, zdařile reflektuje i neformální atributy fungování osadních výborů, je postavená na vlastním terénním výzkumu a přínosem je i rešerše/kontextuální zakotvení práce. Výsledky by bylo možné publikovat v odborném časopisu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Zkusme se věnovat užívání pojmu "volby" v daném kontextu, případně pojmu "finanční institucionalizace", neexistovalo nějaké lepší řešení?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 5. 6. 2023

Podpis: _____