



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Veronika Hášová
Identifikační číslo studenta: 83111500

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
ID studia: 438656

Název práce: Komunita a (ne)individualizovaný jedinec. Příklad fanouškovství
Pracoviště práce: Katedra sociologie (21-KSOC)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.
Oponent(i): prof. PhDr. Aleš Sekot, CSc.
doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Datum obhajoby: 22.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: 14,10 Předseda doc. Šubrt přivítal účastníky a zahájil jednání. Doc. Buriánek představil uchazečku, která pracuje na ZČU a dlouhou dobu studia využila k unikátnímu zpracování vývoje jedné fanouškovské komunity. Jde o zajímavou a originální práci.
14,20 - V. Hášová osvětlila teoretická východiska i použitou metodologii práce. Popsala dynamiku situací, jimiž se zabývala, a hlavní výsledky.
14,40 – Prof. Sekot shrnul posudek (online). Připomenul téma rozdělování společnosti i na úrovni fanoušků, a také význam rozlišení jejich typologie. Práci ocenil a připomenul dvě otázky ze svého posudku.
14,50 – Doc. Numerato rovněž shrnul základní charakteristiky svého posudku. Práci hodnotí kladně, ale připomíná některé výhrady k pojetí komunity, hlavní přínos vidí v sociologii fanouškovství. Zopakoval některé dílčí připomínky z posudku, otázky se týkají lokálního aspektu a přínosu práce.
15,05 – Kandidátka v odpovědích na posudky uvedla příklady fungování komunity jako ochrany členů. Sledování fanoušci jsou spíše ultras, ale blíží se i postupem času k fanouškům. Fanouškovství se týká klubu, ale mohou se vyskytnout dílčí střety zájmů. Chtěla začít u jednoho typu komunit, ale chtěla by pokračovat studiem dalších.
15,15 – Prof. Sekot říká, že paralely s populismem jsou obtížné. Vysvětlení přijímá. Pokud by šla autorka dál směrem k sociologii sportu, musela by sledovat sociodemografické rozdíly (hokej versus fotbal), chodí na ně různí lidé.
Doc. Numerato potvrzuje, že uchazečka reagovala na všechny otázky. Připojil komentář k rozdílům mezi fotbalem a hokejem,

referenční rámce jsou širší.

15,20 – Doc. Šubrt zahájil rozpravu.

Doc. Buriánek uvedl svoji osobní zkušenost se síťováním fanoušků.

Doc. Dudová (online) se ptá na význam sociologie emocí. Uchazečka to považuje za důležité, dokonce podávala projekt na toto téma.

Doc. Šubrt nabízí zapojení dalších sociologických pojmů. V eliasovské tradici lze využít i figurace, jde ale i o kategorie moci, instituce, případně Bourdieuho pole.

Uchazečka odpovídá, že pojem komunity je bližší přirozenému jazyku, ale nabízené možnosti neodmítá.

15,30 -Doc. Šubrt připomíná význam rituálů.

Uchazečka zachycovala vzorce chování, ale nechtěla využívat grounded-theory.

Dr. Tomášek konstatuje, že si obhajobu užil, ale bohužel hlavním tématem byl hokej.

Doc. Šubrt rozpravu ukončil a komise přistoupila k hlasování (aklamací).

15,45 – vyhlášeny výsledky hlasování a výsledek studia.

Klasifikace obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.

.....

Členové komise:

doc. Mgr. Radka Dudová, Ph.D.

.....

PhDr. Mgr. Jan Tomášek, Ph.D.

.....