

Oponentský posudek

MUDr. Jan Lesenský

Hodnocení vitality vaskularizované fibuly v aloštěpu při rekonstrukci interkalárního defektu s použitím metody kombinovaného štěpu dle Capanny

Oponent : prof. MUDr. Tomáš Trč CSc., MBA

Disertační práce Hodnocení vitality vaskularisované fibuly v aloštěpu při rekonstrukci interkalárního defektu použitím metody kombinovaného štěpu dle Capanny se, přes poměrně složitý název, týká problematiky vhojování aloštěpu v transplantační chirurgii kosti, která ortopedy dlouhodobě zajímá. Autor si pro své hodnocení vybral poměrně složitou avšak efektivní metodu transplantace aloštěpu s vloženým štěpem z vaskularisovaného autoštěpu fibuly dle Capanny. Tuto metodu měl možnost studovat na významném pracovišti v Itálii, během svého doktorandského studia. Ve své práci se rozhodl najít způsob, jak zhodnotit vhojování aloštěpu, což bývá vždy v této problematice velký otazník.

V úvodních kapitolách své práce autor popisuje historii operační léčby kostních nádorů a související problematiku remodelace kostních štěpů a možnosti hodnocení jejího průběhu. Na základě těchto údajů navrhuje dvě hypotézy týkající se metody CT densitometrie u kostních štěpů a posouzení superiority kombinovaného štěpu.

Nejzajímavější částí práce je popis použitých metod u vlastního souboru pacientů, operovaných pro tumor s použitím prostého autoštěpu fibuly (3 pacienti), masivního aloštěpu (11 pacientů) a kombinovaného štěpu dle Capanny (10 pacientů). Dále byli do souboru zahrnuti pacienti s cementovaným spacerem (14 pacientů) a interkalární protézou (3 pacienti), kteří pro problematiku sledování vitality neměli žádný význam. Nicméně byl přesně sledován celý sbor pacientů se zdokumentováním důležitých údajů, bohužel ne vždy významných pro hodnocení vitality vhojovaného štěpu, neboť poslední dvě skupiny se logicky nevhojují.

Novum v této práci je jistě hodnocení vitality štěpu metodou CT densitometrie, což byl jeden z hlavních cílů práce. Na souboru celkem 24 pacientů prokázal evidentní validitu této metody a její možnosti využití v praxi, na což navázal druhý cíl studie, tedy zhodnocení souboru pacientů s tímto štěpem. Práce jednoznačně splnila zadání, přestože oponentovi chybí experimentální část, v minulosti tolik požadovaná v těchto pracech. Vypracování a závěry této studie, zhodnocení významu a efektu densitometrie a vyhodnocení úspěšnosti kombinovaného štěpu, jsou natolik

závažné a významné pro tuto oblast ortopedie i v mezinárodním měřítku, že si disertant rozhodně zaslouží, aby práce byla přijata k oponentuře.

Přes nesporně významné vědecké i chirurgické úspěchy disertanta popisované v práci je jistě vhodné, aby také dodržoval zásady správného pravopisu, zejména vyjmenovaná slova, aby nedošlo k opakované banální chybě v slově „vyplývat“.

Přes výše uvedené, v podstatě formální, nedostatky je nesporné, že disertační práce MUDr. Jana Lesenského jednoznačně prokazuje předpoklady autora k samostatné tvořivé práci a k udělení titulu „Ph.D.“ za jménem .

V Praze 15.1.2024

Prof. MUDr. Tomáš Trč, CSc., MBA

Dotazy k MUDr Lesenskému:

Jaká je radiologická zátěž pacienta při sledování vhojování štěpu??

Po jaké době je schopen pacient s kombinovaným štěpem plně zatěžovat operovanou končetinu?

Jaké je riziko, že u dobře fungujícího cévního zásobení štěpu dojde v průběhu remodelace k uzavěru cév a pokud vznikne , jak se to projeví?

Prof. MUDr. Tomáš Trč, CSc., MBA