

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta	Andrea Haushalterová
Téma práce:	Zástavní právo a související instituty ve srovnání se španělskou právní úpravou
Rozsah práce:	215.244 znaků (120 stran)
Datum odevzdání práce:	22. 11. 2023 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zástavní právo představuje klasický soukromoprávní zajišťovací institut. Srovnání se zahraniční právní úpravou může ukázat kladné a negativní stránky té které právní úpravy a vést ke zlepšení výkladu české právní úpravy. Španělské právo není v rámci komparativních prací zpracováváno tak často, jako právní řády, které přímo sloužily jako vzor pro českou právní úpravu (rakouský, německý, švýcarský, nizozemský). Přesto však španělská právní úprava patří mezi tradiční kontinentální právní úpravy a její představení české právní komunitě může přinést nové poznatky do české právní úpravy. Jakkoliv tedy téma zástavního práva v českém právním řádu není zcela aktuální (nové), srovnání české právní úpravy zástavního práva s právní úpravou španělskou je možné hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí příslušných ustanovení občanského zákoníku a právní úpravy Španělska. S tímto souvisí i nezbytná znalosti judikatury českých soudů a i vrcholných soudních instancí Španělska. Nezbytná je i práce s originální španělskou literaturou. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová, nejasná, nedostatečná či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Autorka práci rozdělila do dvou základních kapitol, k tomu je třeba přičíst úvod a závěr. Po úvodu následuje obecná kapitola o zástavním právu v českém a španělském právní řádu. Druhou kapitolu tvoří vlastní srovnání české a španělské právní úpravy. Tuto strukturu je možné považovat za akceptovatelnou, byť nikoliv za optimální. Práce takto velkého rozsahu by měla být rozdělena do více základních kapitol. Zavedení pouze dvou kapitol vedlo k tomu, že autorka musela užít pětistupňové nadpisy (např. nadpis č. 2.2.4.1.1. na str. 52). Toto výrazně znesnadňuje orientaci a čtení práce. Jinak autorka v zásadě postupuje v rámci komparativních prací obvyklým způsobem, tj. představila základní právní úpravu v obou zemích a následně se věnuje vybraným institutům, které srovnává.

### 4. Vyjádření k práci

Cílem rigorózní práce bylo srovnat českou právní úpravu zástavního práva a institutů se zástavním právem souvisejících se španělskou právní úpravou (str. 1). Jakkoliv nejsou metody práce přímo v úvodu či v jiné části práce výslovně uvedeny, je nepochybné, že primární metodou práce s ohledem na vytčený cíl práce je komparativní metoda.

Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. V první kapitole představila základní aspekty zástavního práva v České republice i ve Španělsku. Určité výhrady mám k tomu, že autorka rovnou přistoupila k výkladu platné právní úpravy (po provedeném představení historického vývoje právní úpravy), aniž by představila zejména teoretickou koncepci zástavního práva ve

Španělsku (zda platí princip akcesority, subsidiarity). Práce však zejména ve druhé kapitole představuje kvalitní komparativní srovnání vybraných institutů z obou právních řádů, a to i s vlastními stanovisky autorky.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce po splnila. Provedl analýzu otázek, které se k tématu vážou. Poukázala na sporné otázky, včetně problematických míst v praxi. Vlastní těžiště práce spočívá v představení klíčových částí právní úpravy zástavního práva, včetně zaujetí vlastního stanoviska k vybraným právním otázkám. Je tak možné splnění cílů práce akceptovat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložené dílo je nepochybně autorčiným vlastním dílem. Nemám pochyby o tom, že autorka předloženou práci zpracovala samostatně.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna. Autorka nejprve pojednává o teoretických konceptech bytového spoluvlastnictví, následují kapitoly k problematickým částem právní úpravy. Určité výhrady je možné mít ke struktuře nadpisů a rozvržení celé práce do pouhých dvou kapitol.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka dostatečně cituje české i zahraniční (španělské) zdroje, byť citace nejsou vždy provedeny zcela v souladu s citační normou. Autor pracuje s cizojazyčnými zdroji ve vztahu k příslušným zahraničním úpravám (zejména francouzsky a anglicky psanými). Práce obsahuje bohatý poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je v textu obsažena v dostatečném rozsahu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou číslovány. Práce neobsahuje grafy a tabulky. V poznámkách pod čarou není vždy zcela správně zarovnán text do bloku.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je strukturován dobře, srozumitelně, bez pravopisných chyb. Věty jsou většinou stylisticky formulovány dobře a srozumitelně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Má v zástavní právo ve španělském právním řádu tak striktně akcesorickou povahu k zajišťované pohledávce jako v českém právu? Může ve španělském právním řádu existovat „osamocené“ zástavní právo bez zajišťované pohledávky (např. po zaplacení zajišťované pohledávky)?
- Na str. 71 práce autorka uvádí, že „*Nicméně v případě zástavního práva k nemovitým věcem zřízeného ze zákona dle španělské právní úpravy a zástavního práva*“

*z rozhodnutí orgánu veřejné moci k nemovité věci dle české právní úpravy spatřuje autorka této práce španělskou právní úpravu jako vhodnější“.* Jako důvod uvádí, že zástavní právo v tomto případě dle španělské právní úpravy vzniká až samotným zápisem, zatímco dle české právní úpravy již vykonatelností rozhodnutí. Jaký vliv na vlastní zástavní právo by v českém právu měla situace, kdy k tíži nemovité věci je zřízeno vykonatelným rozhodnutím orgánu veřejné moci zástavní právo, avšak před podáním návrhu na zápis tohoto již existujícího zástavního práva je nemovitá věc vlastníkem převedena (prodána či darována) jiné dobrověrné osobě? Budou mít na odpověď vliv ustanovení § 984 odst. 1 občanského zákoníku a § 1107 odst. 1 a 2 občanského zákoníku?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
---	------------------------------------

V Praze dne 06. 02. 2024

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent