

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Martin Prokeš
Téma práce:	Prevence v občanském zákoníku
Rozsah práce	75 stran (cca 97 normostran)
Datum odevzdání práce:	15. 2. 2024
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Prevence představuje jednu ze základních funkcí deliktního práva, širěji ji pak lze řadit mezi stěžejní koncepty civilního práva. Bez nadsázky je možné prevenci označit za téma vždy aktuální, a to s ohledem jak na její význam, tak i na vývoj jejího pojetí v legislativě, judikatuře i doktríně. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za poměrně náročné, neboť je ze své povahy široké a zároveň hluboké; před diplomanta klade úkol vyhledat a analyzovat naplňování prevenční funkce v celku civilního práva, a vedle dobré znalosti právní úpravy, judikatury a doktríny také v dostatečné míře porozumět fundamentu fungování soukromého práva. Přestože diplomant o metodách výslovně nehovoří, lze konstatovat, že v práci byla využita metoda deskriptivní, analytická a komparativní (synchronní i diachronní).

### 3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol, které se (s výjimkou kapitoly páté) dále rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. Diplomant představuje pojem prevence v různých jeho významech, jeho historický vývoj, úpravu v platném občanském zákoníku

(včetně srovnání s právní úpravou předchozí), komparuje úpravu prevence s právem zahraničním (anglickým, německým a rakouským) a ve zvláštní závěrečné kapitole přináší (nutno říci, že poněkud stručný) přehled vybrané české judikatury.

#### **4. Vyjádření k práci**

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou až delší. Diplomant vypracoval relativně komplexní pojednání na téma, kterému se s ohledem na jeho teoretický i praktický význam nedostává tolik doktrinální pozornosti, kolik by snad zasluhovalo.

Předně je třeba uvést, že předložený text je již druhou verzí práce, která byla diplomantovi při neúspěšné první obhajobě vrácena k doplnění. Struktura práce zůstala beze změny, stejně jako drtivá většina rozsahu textu. K určitým doplněním došlo zejména v kapitolách věnovaných zahraničním právním řádům a judikatuře. Kvalita komparativní kapitoly nicméně zůstává poněkud diskutabilní. Nadále je spíše jen stručná až povrchní. Doplněná výslovná srovnání s českou právní úpravou jsou spíše jen kosmetické povahy, nadto s nepříliš vysokou kvalitou (srov. jednu z otázek položených v závěru tohoto posudku).

V předchozím posudku vedoucí práce významněji kritizoval přehled judikatury, který autor nyní předkládá v rozšířené podobě. Jakkoli rozsah představené judikatury již není tak úzký, jako v první předložené verzi práce, stále představuje spíše jen omezenou a do jisté míry nahodilou ilustraci problematiky. Předně kapitola věnovaná soudním rozhodnutím ani v nově předložené verzi práce nevyvozuje (až na některé, opět spíše kosmetické, formulace) z pojednané judikatury obecnější závěry a nepředstavuje skutečně analytický přístup k judikatuře, jaký by bylo možné a vhodné u tématu tohoto typu očekávat.

Autor v reakci na výtku týkající se deskriptivní povahy práce doplnit do textu práce i do závěru některé hodnotící soudy, jde ovšem o změnu nepříliš významnou. Práce je tak stále primárně popisná, což ovšem na úrovni diplomové práce není zásadním problémem.

Souhrnem lze konstatovat, že provedené změny ve druhé verzi práce jsou povětšinou kosmetického rázu, jakkoli kvalitu práce velmi mírně a dílčím způsobem přeci jen zvyšují. Zároveň řada snadno odstranitelných nedostatků práce, na které byl autor upozorněn v posudku k první verzi práce, nebyla opravena (srov. níže). Došlo tak k doplnění práce jen tím nejnütnejším způsobem, jakkoli je třeba uznat, že diplomant přitom vykročil správným směrem, nicméně učinil jen první krok či půlkrok. S ohledem na uvedené navrhuji práci hodnotit stupněm dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v úvodu práce (s. 5) výslovně definuje tři cíle práce: „ <i>Prvním cílem je již zmíněné vymezení současného pojetí prevence v NOZ v závislosti na historickém pojetí pojmu prevence. Druhý cíl spočívá v porovnání českého pojetí prevence v NOZ s pojetím prevence v obdobných zákonících v anglickém, německém a rakouském právním prostředí. Třetím cílem práce je vymezení současného pojetí prevence v judikatuře právních rozhodnutí a na základě kterých lze exemplifikovat, jak je prevence z NOZ aplikovaná v praxi.</i> “ První z těchto cílů byl nepochybně naplněn; druhý byl naplněn zčásti; třetí cíl byl pak, i přes provedené doplnění oproti první verzi práce, naplněn jen velmi dílčím způsobem, spíše však nikoli.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Ohledně práce se zdroji nedošlo oproti první verzi práce k relevantní změně, jakkoli je třeba uznat, že autor doplnil některá soudní rozhodnutí. Diplomant využil adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu. Drobným formálním nedostatkem je opomenutí judikatury v seznamu zdrojů, které nebyly doplněny ani do druhé předložené verze práce. Použity jsou také zdroje německojazyčné a anglickojazyčné, byť v míře, která je s ohledem na zahrnutí komparativní kapitoly pouze velmi základní. S citacemi diplomant pracuje správně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu, která i přes určitou popisnost a některé dílčí problémy

	nastíněné na jiných místech v tomto posudku odpovídá závěrečné práci tohoto stupně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce. Velmi drobný formální problém spočívá v tom, že stránky uvedené v obsahu neodpovídají skutečnému stránkování v textu. Tato jednoduchá a nápadná chyba nebyla ani v předložené druhé verzi práce opravena.
Jazyková a stylistická úroveň	Také jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě stejná jako v první verzi práce, jakkoli doznala některých dílčích vylepšení. Lze ji stále ještě považovat za přiměřenou závěrečné práci tohoto stupně, byť s výhradami. Práci zatěžují časté překlepy. Rovněž se často objevují nepřehledné či poněkud stylisticky „kotrbaté“ formulace. Autor místy používá pojmy, které nejsou zcela vhodné (např. je otázkou, nakolik dnes ještě dává smysl hovořit o „novém“ občanském zákoníku). Ve druhé verzi práce bylo opraveno, v prvním posudku vedoucího vytýkané, nesprávné použití výrazu <i>ex ante</i> na s. 19. Rovněž vytknuté nevhodné rozdělení textu do odstavců bylo v některých pasážích upraveno.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením dobře.
--	--

Jaké významné konkrétní závěry plynou z Vašeho přehledu judikatury?

Do komparativní podkapitoly zabývající se anglickým právem jste doplnil následující věty: „*Důležitým prevenčním institutem, který odpovídá naší péči řádného hospodáře a který identifikuje povinnosti péče uložené reprezentantům kapitálových společností se v Anglii nazývá „Duty of care, skill and dilligence (správně psáno diligence, pozn. vedoucího práce)“.* Zde britský zákon o obchodních společnostech určuje poměrně jednoznačně standard povinné péče, schopností a pečlivosti (*duty of care, skill and diligence*), avšak na straně druhé obsah těchto obecných pojmů zůstává nejasný až do jejich aplikace soudem na konkrétní případy.“ V čem spočívají rozdílnosti institutu due diligence a prevenční povinnosti ve smyslu českého občanského zákoníku? Druhá citovaná věta je pak až nesrozumitelná: je britská legislativa „poměrně jednoznačná“, nebo jde o „obecné pojmy nejasného obsahu“? Jak tomu tedy je? A o jaký zákon se vlastně jedná?

V Praze dne 19. 2. 2024

---

vedoucí práce