

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Jméno studenta: | Katarína Vrbová |
| Téma práce: | Kogentné normy v občianskom zákonníku |
| Rozsah práce | 56 stran (cca 70 normostran) |
| Datum odevzdání práce: | 20. 1. 2024 |
| Vedoucí diplomové práce: | doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vymezení kogentnosti norem obsažených v občanském zákoníku představuje jednu ze zcela fundamentálních otázek občanského práva, a to z hlediska teoretického i praktického. Jakkoli jde o téma dlouhodobě diskutované, i nadále poskytuje prostor pro hodnotné příspěvky do diskursu.

S ohledem na tematickou rozsáhlost zvolené problematiky autorka stála před úkolem vhodně si zvolit konkrétní zaměření práce. Komparace českého práva a slovenských rekonstrukčních snah je v tomto ohledu řešením zajímavým a potenciálně přínosným. Téma je tak pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za poměrně náročné, neboť vyžaduje relevantní hloubku porozumění institutům a konceptům s tématem úzce souvisejícím, jako i představivost a předvídavost ohledně možných praktických důsledků různých řešení. S ohledem na zvolený charakter práce nadto autorka musela k problematice přistoupit s porozuměním vývoji civilistiky a příslušné legislativy v České republice i na Slovensku. Diplomantka využila metody deskriptivní, analytické a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do tří rozsáhlých kapitol, které se dále rozpadají na dvě úrovně podkapitol. Diplomantka nejprve představuje pojem právní normy a kritéria kogentnosti v teoretickém a historickém kontextu. Druhá kapitola je věnována analýze problematiky v českém právu. V kapitole třetí pak autorka předkládá komparativní analýzu slovenského přístupu k otázce kogentnosti, a to jak v platném právu, tak i v rámci slovenského rekodifikačního úsilí.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Z hlediska kvality pak jde o práci zdařilou, vystavěnou na velmi logické struktuře. Autorka přitom překračuje pouhou deskripci a zařazuje rovněž vlastní relevantní kritické komentáře. Text je srozumitelný a čtivý. Z metodologického hlediska lze ocenit také přehledné vymezení cílů práce a výzkumných otázek.

Vedoucí práce na tomto místě pokládá za důležité znovu uvést, že téma kogentnosti je velmi široké a bylo by možné o něm vést diskuse na rozsahu stovek či tisíců stran. Diplomová práce na toto téma musí být zaměřena konkrétním směrem a tohoto směru se držet, jakkoli nevyhnutelným důsledkem je opomenutí některých jiných dílčích otázek, které se k tématu váží. Diplomantka zvolila předně komparativní analýzu slovenského rekodifikačního úsilí. Právě to představuje pro práci její specifický přínos a přidanou hodnotu. Práce je v rozsahu komparace místy možná až příliš popisná, nedochází tím však ke snížení celkové kvality práce. Právě kritická analýza přístupu k otázce kogentnosti v obou právních řádech – zejména co do českého řešení a jeho potenciálního odrazu ve slovenské rekodifikaci – je nepochybně zajímavým přínosem práce.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Z vyjádření diplomantky v úvodu práce (s. 5-6) vyplývají následující cíle a výzkumné otázky: <ul style="list-style-type: none">- vymezení základního pojmosloví- otázka vhodnosti zakotvení kritéria kogentnosti do generální klauzule v českém právu- otázka, nakolik se české právo stalo inspirací pro slovenské rekodifikační úsilí- komparativní analýza přístupu k otázce kogentnosti v českém |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>právu a ve slovenských rekodifikačních návrzích</p> <p>Tyto cíle byly naplněny.</p> |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomantka při vypracování práce postupovala samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství. |
| Logická stavba práce | Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomantka využila solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i judikaturu. V menší míře jsou zastoupeny také zdroje cizojazyčné (nad rámec jazyka českého a slovenského). Místy je práce se zdroji zatížena drobnějšími formálními nedostatky (např. nesprávné řazení knižního vydání občanského zákoníku s důvodovou zprávou mezi monografie nebo formálně nesprávný způsob citace E. Tilsche ze sekundárního zdroje na s. 8), nejde však o problém zásadní povahy. S citacemi (až na výše uvedené) diplomantka pracuje správně. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce je prostoupena kritickou analýzou zvoleného tématu odpovídající závěrečné práci tohoto stupně. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Grafická úprava práce odpovídá požadovanému standardu pro diplomové práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, text je srozumitelná a čtivý. Nakolik je vedoucí práce schopen posoudit gramatickou správnost textu ve slovenském jazyce, práce není zatížena zásadními gramatickými chybami ani překlepy. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně. |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|

V práci používáte především termín „kritéria kogentnosti“. Jak rozumíte pojmu „test kogentnosti“ ? Jaký význam má nebo může mít test kogentnosti pro analýzu generální klauzule v občanském zákoníku a pro legislativní práce na Slovensku?

V práci pozitivně hodnotíte zakotvení kritéria kogentnosti v podobě generální klauzule zvolené českým zákonodárcem. Uveďte prosím, zda v českém právu či v jeho recentním vývoji spatřujete také chyby či rizika, jimž by se měl slovenský zákonodárce vyvarovat, případně jak by mohl kritérium kogentnosti nastavit (ještě) lépe.

V Praze dne 16. 2. 2024

vedoucí práce