

Zápis z obhajoby doktorské dizertační práce

Mgr. Evy Havlíčkové

„Computer modelling of plasma processes and transport for selected applications“

konané dne 17. 12. 2009 před subkomisí RSDO F11 na MFF, Ke Karlovu 3, Praha 2

ČLENOVÉ KOMISE: (všichni přítomni až na zesnulého prof. I.Barvíka)
prof. T. Roubíček (předseda), doc. J. Bok, dr. J. Nadrchal, doc. R. Novák, dr. J. Stöckel, prof. M. Tichý, doc. M. Pokorný

OPONENTI: (oba přítomni)
doc. Rudolf Novák, DrSc. (FS ČVUT Praha), RNDr. Jan Stöckel (ÚFP AV ČR)

OSTATNÍ PŘÍTOMNÍ: prof. Hrach (školitel), J. Seidl, V. Hrubý, M. Havlíčková

Průběh obhajoby

- prof. Roubíček zahájil obhajobu v 10:10; konstatoval, že komise je přítomna v usnáschopném stavu nejen podle "postupu" obdrženého z odd.PGS, kde nejsou všechna kritéria uvedena, ale i podle st.a zk.řádu a směrnice děkana; dále že uchazečka splnila podmínky obhajoby, spec. že předložila všechny požadované dokumenty, složila SDZ i zkoušku z angličtiny. Dále že uchazečka je spoluautorkou 4 článků vyšlých a 5 příspěvků v konferenčních sbornících. Kromě toho je autorkou příspěvku na WDS na MFF UK a (spolu)autorkou více než 10 konferenčních příspěvků. Konstatoval, že dle údajů z odd.PGS žádné připomínky nedošly.
- prof. Roubíček pak krátce představil uchazečku podle dodaného životopisu. Školitel, prof. Hrach, pak přečetl podstatné části ze svého hodnocení uchazečky a její disertační práce.
- Mgr. Havlíčková přednesla výsledky dizertace v cca 25 minutové přednáce. Kolovaly též reprinty jejích 4 článků.
- oponenti dr. Stöckel a doc. Novák pak přečetli své oponentské posudky
- uchazečka poté uspokojivě odpověděla na dotazy dr. Stöckla formulované v posudku: šlo především o vztah teploty iontů a teploty elektronů, o transport napříč magnetickými siločarami a ovlivnění modelu v důsledku vstřikování neutrálních částic
- ve všeobecné diskuzi odpověděla uchazečka na všechny dotazy (prof. Tichý: otázka převzetí modelu od R. Zagorského; prof. Roubíček: problematika, zda lze 3D realitu trubice ze sondou z boku skutečně uspokojivě modelovat jen jako 1D či 2D, otázka existence řešení pro model).
- zhodnocení obhajoby: předseda konstatuje určité spíše formální nedostatky: práce nevyhovuje požadavku čl.17.2 směrnice děkana (a i st.a.zk.řádu MFF, čl.32.2) nutnosti obsahovat abstrakt v českém i anglickém jazyce (neboť nemá dokonce žádný abstrakt), a ani autoreferát nemá anotaci, jak požadováno v

čl.17.4d zmíněné směrnice (a i st.a.zk.řádu MFF, čl.32.4d). Vyjadřuje naději, že tyto nedostatky půjde vyřešit z úrovně děkana, i když komise jako taková nejspíše není způsobilá tuto směrnici či st.a.zk.řád ignorovat. Informuje o tvrzení ing. Jágrové z odd.PGS, že se abstrakty údajně již mnoho let nevyžadují ale současně též, že směrnice č.6/2008 je stále platná. Dále předseda zmiňuje, že v autoreferátu seznam oponentů je jiný než jak byli jmenováni (místo R. Novák z FS ČVUT je S. Novák z PřF UJEP), ale poukazuje na to, že se mu nikde nepovedlo najít, že součástí autoreferátu musí být seznam oponentů, a vyjadřuje naději, že tedy tento nedostatek není v explicitním konfliktu se žádnými předpisy. Dále poukazuje na to, že v některých písemnostech je u oponenta doc.R.Nováka uváděna neexistující instituce SF ČVUT. Komise se necítila způsobilou se k těmto nedostatkům vyjádřovat či je jakkoli hodnotit, a vzala je pouze na vědomí.

- předseda navrhuje nedržet se "postupu" obdrženého z odd.PGS, kdy v neveřejné části nesmí být hosté (ani tedy školitel), ale naopak se přidržel směrnice děkana č.6/2008, čl.17.9 (a i st.a.zk.řádu MFF UK, čl.33.4), kdy školitel se účastní i neveřejné části. V neveřejné části pak předseda navrhuje nedržet se "postupu" obdrženého z odd.PGS, kdy se rovnou přistupuje k hlasování, ale naopak se přidržel směrnice děkana čl.17.9 (a i st.a.zk.řádu MFF UK, čl.33.4), kdy se o hodnocení i jedná. Proběhla tedy krátká diskuze a po ní se přistoupilo k tajnému hlasování; skrutátory byli určeni prof. Tichý a doc. Bok
- členů s hlasovacím právem bylo 8, přítomných členů pak 7, kladných hlasů 7, 0 neplatných či záporných hlasů.
- pokračování veřejné části: předseda vyhláší výsledky hlasování, konstatuje, že na základě úspěšné obhajoby komise buď uděluje (je-li k tomu způsobilá ať již obecně tak i ve světle shora zmíněných nedostatků formálního charakteru) nebo doporučí udělení slečně Mgr. Evě Havlíčkové titulu Ph.D. dle zákona č.111/1998, děkuje koliteli a oponentům za vykonanou práci, a blahopřeje sl. Mgr.Havlíčkové. Ukončeno 11:40.

Z

C

Prof. Ing. Tomáš Roubíček, DrSc