



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Josef Rauwolf
Identifikační číslo studenta: 80248152

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Bezpečnostní studia
ID studia: 593588

Název práce: Rusko a zamrzlé konflikty - geoeconomická analýza. Případ Podněstří a Abcházie

Pracoviště práce: Katedra ruských a východoevropských studií (23-KRVS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Datum obhajoby: 31.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Komise sdělila studentovi výsledky psané části a SZK a poprosila ho o stručné představení práce. Student začal širším přehledem a motivací načež se zaměřil na vysvětlení své výzkumné otázky a hypotéz, které popsal v detailu. Následně student nastínil teoretické ukotvení své práce, které mu napomohlo definovat jeho přístup. Student ve větší míře detailu postupně probral náležitosti jím využitých konceptů. Jednalo se o koncepty, které student ve své práci „testoval“ nebo používal k popisu. Student nastínil, k jakým výsledkům došel, jak dobře skrze svůj rámec analyzoval danou empirii. I zde student ve větším detailu rozebral jím analyzovanou materii, přičemž se zaměřil na ukázání, jak jím definované hypotézy ustály konfrontaci s analyzovanou realitou. Závěrem student shrnul své obecné poznatky, zejména směrem k otázce ruského (neo)imperialismu a s ním spojených (proti)strategií. Student opět zdůraznil některé detaily, na kterých staví svůj argument. Komise následně shrnula posudky a zaměřila se na sdílenou kritiku, která se v nich nacházela. Poté požádala studenta o reakci. Nejprve student reagoval na výtku vůči nedostatečné metodologii, vyložil svou představu a pokusil se vysvětlit možný nesoulad mezi přístupem srovnávací případové studie a hypotézami. Komise zasáhla v tom smyslu, že v práci nespátřuje srovnání. Za druhé student reagoval na výtku, že nepracuje s literaturou o zamrzlých konfliktech. Konkrétně uvedl, kterou relevantní literaturu konzultoval a kterou ne, a popsal, proč svou volbu pouze několika málo zdrojů považuje za legitimní. Komise shledala odpověď za dostatečnou, ale přidala několik poznámek. Nakonec student souhlasil s tím, že jeho práce vykazuje

chyby, včetně editačních. Komise to pochopila, ale
poznámala, že bude posuzován na základě své práce.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (C)

Předseda komise:

prof. Mgr. Oldřich Bureš, Ph.D., M.A.
(přítomen)

Členové komise:

PhDr. JUDr. Tomáš Karásek, Ph.D.
(přítomen)

Mgr. et Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.
(přítomen)