

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Stanislav Boháčik
Téma práce:	Rozhodování individuálních pracovněprávních sporů
Rozsah práce:	dle prohlášení autora má práce 398.845 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	5.2.2024 (v elektronické podobě)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma v prostředí českého justičního systému trvale aktuální, kterému však není věnována pozornost, jež by si s ohledem na zásadní dopady do uplatňování práv z individuálních pracovněprávních vztahů zasloužilo. Přestože zejména odborná veřejnost napříč právními profesemi dlouhodobě poukazuje na neudržitelnost současného soudního systému v pracovněprávní oblasti a nutnost jeho reformy, politická reprezentace na uvedené rezignuje a okrajem zájmu toto téma zůstává i pro zástupce ostatních sociálních partnerů.

Z diplomové práce je patrný zájem a osobní zapálení autora do tématu rozhodování individuálních pracovněprávních sporů, a to s ohledem na zvolené metody a způsob zpracování, rozsah práce i skutečnost, že autor mimo jiné čerpal z vlastních zkušeností, které nabyl ve funkci přisedícího v pracovněprávním senátu okresního soudu.

Jedná se o problematiku se zásadními dopady do praxe. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžadovalo podrobnou rešerši zejména národních předpisů a odborných pramenů (včetně těch historických), autor nicméně s ohledem na komparaci se zahraničními právními řády využívá při zpracování tématu i mezinárodní předpisy, unijní předpisy a zejména příslušné předpisy vybraných komparovaných států. Z předložené kvalifikační práce je patrná orientace autora v těchto pramenech. Práce je zpracována pomocí (nad)standardních metod pro tento druh prací.

Autor analyzuje materii do hloubky a pracuje s hypotézami, které si pro potřeby práce vytyčil. Na místě je ocenit autorovo formulování úvah *de lege ferenda*, které v odpovídající hloubce argumentuje.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do sedmi částí, které jsou dále děleny do podkapitol. V první části autor představuje pracovněprávní spory a jejich druhy. Druhá část nabízí poměrně podrobný historický exkurz do rozhodovací praxe pracovněprávních sporů na českém území. Na to navazuje třetí část, která je věnována rozhodování pracovněprávních sporů po roce 1948. Jednou ze stěžejních částí diplomové práce je čtvrtá část, kde autor analyzuje rozhodování pracovněprávních sporů v současnosti, přičemž podrobnost věnuje mj. průběhu soudního řízení, postavení profesionálního soudce i přisedících a sdílí i vlastní zkušenosti z výkonu funkce přisedícího. V páté části práce je poskytnut přehled možných mimosoudních řešení

pracovněprávních sporů. Šestá část představuje vybrané zahraniční právní úpravy. Závěrečná část diplomové práce je věnována konkrétním úvahám autora *de lege ferenda*.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce poměrně komplexně postihuje předmětnou problematiku rozhodování pracovněprávních sporů. Práce nevykazuje obsahové nedostatky, je čtivá a lze ji považovat za velmi zdařilou.

I s ohledem na přístup autora k problematice, kvalitu zpracování diplomové práce a trvajících potřebu obnovení a podnícení odborné diskuze nad budoucností rozhodování pracovněprávních sporů v současné době, lze autorovi doporučit s tématem nadále pracovat a diplomovou práci či alespoň její část se závěry publikovat.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vymezil cíle práce v úvodu a jejich splnění shrnul v závěru. Současně vytyčil hypotézy, jejichž potvrzení či vyvrácení zkonstatoval v závěru práce. Předsevzaté cíle lze považovat za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutoval. Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorově samostatnosti. Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti 1% - jde tedy o práci původní.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor zvolil jako výchozí zdroj poměrně široké spektrum odborných pramenů, včetně zdrojů historických, mj. právních předpisů (vč. zahraničních), odborných monografií, odborných článků (vč. článků zahraničních) a dalších publikací, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.  Z formálního hlediska lze pouze doporučit ucelit uvádění ISBN údajů v poznámkách pod čarou (např. v poznámce č. 84 uvedeno je, jinde nikoliv).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalifikační práce postihuje vývoj a současnou (neutěšenou) situaci v oblasti rozhodování pracovněprávních sporů. Autorovi se podařilo nastínit nejpalčivější problémy této oblasti.  Vedle standardních metod pro zpracování kvalifikační práce tohoto typu čerpá autor z rozhovorů s odborníky,

	<p>přináší vlastní datovou analýzu rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu a osobní zkušenost přisedícího.</p> <p>Diplomovou práci uzavírá konkrétními návrhy <i>de lege ferenda</i> na „ozdravení“ pracovněprávního soudnictví a zapojení laického prvku do rozhodování individuálních pracovněprávních sporů.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.
Jazyková a stylistická úroveň	Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, překlepy a chyby v interpunkci ojedinělé.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby diplomové práce navrhuji, aby se autor vyjádřil k alarmujícímu poklesu nápadu pracovněprávních sporů, zejména k příčinám, které podle autora vedou k neochotě subjektů uplatňovat jejich práva cestou soudního řízení.

Dále navrhuji, aby autor při obhajobě objasnil určitý rozpor na str. 146 diplomové práce, kde na jedné straně navrhuje vyloučení z výkonu funkce přisedícího kariérní právníky, za současného upozorňování na nutnost osobního zapojení přisedících do pracovní, resp. ekonomické činnosti, přičemž na druhou stranu navrhuje snížení věkové hranice pro výkon funkce laického soudce a její otevření např. studentům právnických fakult, když lze předpokládat, že s klesající věkovou hranicí klesá i míra zkušenosti osoby s pracovním procesem.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Vzhledem k výše uvedenému <b>doporučuji</b> diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	„výborně“

V Praze dne 22.2.2024

JUDr. Lucie Matějka Řehořová, PhD., oponentka