

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Hana Nešpor Nováková**
Téma práce: **Exekuční řízení. Vybrané aspekty postavení a činnosti soudních exekutorů**
Rozsah práce: **97 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 13. 3. 2018**

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma exekučního řízení, které autorka zaměřila zejména na postavení a některé aspekty činnosti soudního exekutora, je vysoce aktuální a hojně diskutované, neboť exekuce jsou celospolečenským, problematickým a kontroverzním fenoménem. Autorka se snaží na probíhající diskuse (například o odměnách exekutorů či o teritorialitě) reagovat a nabídnout k nim vlastní názor. Zpracování tématu je potřebné, byť nelze mít za to, že by ho předkládaná práce mohla vyčerpat, ani to není její ambicí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Zvolené téma je standardně náročné z hlediska potřebných teoretických znalostí a vstupních údajů. Z hlediska metodologie je na zvážení, jak k němu nejlépe přikročit, neboť přílišné akcentování exegeze platného práva vede k tomu, že práce pak může vyznít jako příliš popisná. Bylo by vhodné alespoň v určité míře využít srovnávací metodu, či nějakým dalším způsobem (sociologicky, právněfilozoficky či jinak) doplnit přístup k problematice.

3. Hodnocení práce z hlediska hlavních kritérií (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, formální úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):

Autorka zacílila téma, které by bylo v obecném vymezení neúnosně široké, na problematiku postavení soudních exekutorů a některých aspektů jeho činnosti. Ty se snaží vysvětlit a podrobit určité kritice. Z tohoto pohledu lze považovat cíl práce za v zásadě splněný, neboť uvedené prvky jsou v ní přítomny. Práce je zpracována samostatně, zřetelně není plagiátem, autorka projevuje své vlastní názory a snaží se k nim nabídnout argumenty

Z hlediska metody lze mít k práci určitou výhradu v tom, že poměrně rozsáhlé pasáže jsou spíše popisné a explikuje se v nich platná právní úprava. Hodnocení platné právní úpravy je prováděno v podstatě empiricko/sociologicky, v tom smyslu, že úprava v praxi nefunguje dobře (například klesá počet exekutorů), je předmětem emotivní kritiky od veřejnosti apod. To je nepochybně obecně možný přístup, nicméně vyžadoval by při důsledném provedení větší a podrobnější základnu z hlediska pramenů/zdrojů, jimiž by autorka empirickou kritiku podložila. Určitou variaci pro empirický přístup by mohlo nabídnout větší využití komparativní metody, v práci se objevuje jen dílčí způsobem (například dílčí srovnání počtu exekucí se Slovenskou republikou a zmínka o zavedení teritoriality na Slovensku). Nicméně za pozitivní lze považovat, že se autorka neomezila jen na popis a představila alespoň některé

myšlenky na změnu stávajícího stavu, například úvahu o možném postátnění exekutorů, pojetí exekutorských úřadů jako společností, garantování odměny exekutora státem či zpoplatnění úkonů účastníka v exekučním řízení.

Práce má s ohledem na autorkou zvolené pojetí logickou strukturu, využívá v přiměřeném rozsahu domácí zdroje. Zahraniční zdroje příliš využity nejsou, což opět souvisí s pojetím práce jako soustředěné na domácí pohled. Citace jsou prováděny standardním způsobem.

Zhodnocení hloubky provedené analýzy souvisí s výše naznačenou dílčí výhradou, že nezanedbatelná část práce má deskriptivní charakter – v těch pasážích, kde autorka představuje vlastní pohled na věc, určitou analýzu provádí, ale nepochybně by bylo možné její posílení. Na druhou stranu lze ocenit, že autorka k práci přistoupila s ohledem na potřeby práva jako praktické disciplíny a pokouší se v ní řešit některé otázky, které mají výsostně praktický dopad (viz již výše zmíněná teritorialita, odměňování exekutorů apod.). Formální úprava diplomové práce odpovídá obvyklým požadavkům na ni kladeným. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, nevykazuje zásadní nedostatky.

4. Případné další vyjádření k práci:

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Mohla by zefektivnění exekučního řízení přispět větší míra transparentnosti, například zavedením obdoby insolvenčního rejstříku i pro exekuční řízení, v němž by se tak mohla objevovat procesní podání, rozhodnutí apod.? Bylo by něco takového akceptovatelné z ústavněprávního pohledu a z hlediska zásad civilního procesu?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň:

Práci navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 16. března 2018

JUDr. Tomáš Holčapek, Ph.D.