

Posudok oponenta dizertačnej práce:

názov práce:	<i>Pohled na reflexi ve vzdělávání v oborech sociální práce a ošetrovateľstvi</i>
autor písomnej práce:	<i>Mgr. Monika Čajko Eibicht</i>
vedúci práce:	<i>prof. Walter Lorenz, Ph.D.</i>
oponent práce:	<i>doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.</i>

I. Stručná charakteristika práce:

Tému predkladanej dizertačnej práce považujem za významnú a veľmi zaujímavú. Z hľadiska zvoleného názvu je vhodne a dobre vyšpecifikovaná a jednoznačne prepojená aj obsahom s odborom, v ktorom autorka prácu predkladá. Práca má jasnú a zrozumiteľnú štruktúru; jej cieľ je jasne zadefinovaný, zároveň veľmi precízne spracovaný vo výskume (výskumoch) práce; text je vyvážený a z hľadiska rozsahu autorka naplnila požiadavky kladené na tento typ práce.

II. Stručné celkové zhodnotenie práce:

Predkladaná dizertačná práca Mgr. Moniky Čajko Eibicht je výborne spracovaná. Je výsledkom niekoľkoročného (autorka uvádza 5 ročného) výskumu, čo významne preukazuje nielen záujem, ale aj hĺbku spracovania témy. Prácu ako ju autorka predkladá, považujem za výborne spracovanú aj z pohľadu štruktúry. Autorka nepíše v „prežitom“ type formátu teoretickej a výskumnej časti, ale spôsobom zodpovedajúcim formátu IMRAD. Výskum prináša hlboké poznanie v oblasti reflexie vo vzdelávaní. Možno povedať, že autorka skúmala všetky dostupné zdroje (dokumenty aj ľudí). Za najrozsiahlejšiu časť textu možno považovať práve precízne spracované výskumné zistenia a výskumné dáta, ktoré autorka predstavuje. Za veľmi významné a ocenenia hodné považujem aj to, že autorka aj dielčie výskumné zistenia publikovala a téma práca bola využitá aj na projektové prepojenie činnosti v odbore.

III. Podrobné zhodnotenie práce a jej jednotlivých častí:

Predkladaná dizertačná práca spĺňa požiadavky kladené na tento typ práce po formálnej stránke aj obsahovej stránke. Štylistika ako aj jazyk práce sú na výbornej úrovni. Cieľ práce, ktorý Mgr. Monika Čajko Eibicht naformulovala pokladám za adekvátny a primeraný vzhľadom k celkovému zameraniu a názvu práce. Cieľ je spracovávaný komplexne celou prácou a samotné fázy výskumu ako o nich autorka píše sú v súlade, sú napojené a vytvárajú spoločný výskumný výsledok v spracovávanej téme.

Prvá kapitola je akoby zhrnutím základného vstupu do témy od samotnej autorky, kde nás sprevádza od vlastného autobiografického vstupu, cez ovplyvnenie spolupracovníkmi až po tzv. epistemologický rámec. Za významné a pochopiteľné vnímam, výzvu čeliť výzvam oboch odborov (ošetrovateľstva a sociálnej práce) spoločne, ktorú autorka dala na s. 17 a nemôžem s ňou nesúhlasiť.

Druhá kapitola nám ponúka nielen vymedzenie pojmového aparátu prostredníctvom terminológie, ale tiež prvú výskumnú fázu, ktorá bola realizovaná prostredníctvom

dotazníkového šetrenia. Tu autorka hovorí o prieskume a túto časť spracovala veľmi podrobne. Oceňujem, nielen jednorazové, ale dlhodobé tri roky opakujúce sa zisťovanie u študentov a študentiek odboru Řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích.

V tejto časti komplexného výskumu považujem za významné najdôležitejšie výstupy autorky, ktoré píše na s. 27, že reflexia má mnoho vrstiev a že ju možno kultivovať. Toto bolo naozaj významným vstupom z môjho pohľadu do ďalších častí realizovaného výskumu v dizertačnej práci. Poznatky, ktoré priniesli rozhovory, ktoré autorka realizovala, sú zhrnuté na s. 42. Tomuto predchádza veľmi podrobná analýza, ktorá prináša zaujímavé poznatky, nielen ako výstup, ale aj k zamysleniu sa. Práve týmto dizertačná práca Mgr. Moniky Čajko Eibicht prináša nový rozmer do témy a to veľmi oceňujem. V ďalšej časti autorka zodpovedá 4 výskumnú otázku a to, ako prebieha vzdelávanie, tak aby bolo reflexívne a čo k tomu je potrebné a využiteľné.

Tretia kapitola predstavuje podľa autorky samotnú empirickú časť (tretiu štúdiu), tak ako ju aj nazvala. Je nadväzujúca na predchádzajúce časti dizertačnej práce. V tejto časti bola použitá Q metodológia, zámerne a ako autorka na s. 54 píše "prispěl k mému porozumění těchto konceptu v kontextu obou pomáhajících profesí". Následne v tejto kapitole autorka popisuje samotnú Q metodológiu aj s jej aplikáciou na odbory sociálna práca a ošetrovatelstvo.

Oceňujem aj realizáciu pilotnej štúdie. Spôsob akým autorka popisuje dizajn výskumu a jeho priebeh je zaujímavý a prehľadný. Dokonca tak, že z môjho pohľadu je táto časť výborne využiteľná aj vo vzdelávacom procese k téme Q metodológie vo výskume.

Štvrtá kapitola tvorí samotné výsledky výskumu. Tie sú spracované podrobným a precíznym spôsobom. Oceňujem aj jasné a stručné spracovanie záverov výskumu (s. 98), v ktorých sú na jednom mieste sústredené odpovede na výskumné otázky, ktoré si autorka kládla.

Piata kapitola je diskusiou k výskumu a autorka aj v názve kapitoly hovorí o syntéze troch empirických fáz výskumu. Táto kapitola je skutočne syntézou poznania z dlhodobého výskumu realizovaného autorkou.

Šiesta kapitola je záverečnou kapitolou, kde okrem sumarizácie dáva autorka jasné odporúčania na základe zistení vlastného výskumu.

Použité zdroje, pramene považujem za dobre zvolené a súvisiace s témou práce. Oceňujem šírku použitých zdrojov, ktorou autorka jasne deklaruje svoju orientáciu a znalosť spracovávanej problematike. Formálne sú tieto zdroje správnym spôsobom aj zapracované do textu dizertačnej práce.

Predkladaná dizertačná práca prináša zaujímavé a prínosné výsledky. Zároveň prináša výborne spracovanú dizertačnú prácu, ktorá môže byť inšpiráciou pre českú sociálnu prácu a ďalšie výskumy v spracovávanej oblasti.

Autorka spracovaním tejto dizertačnej práce preukázala svoje schopnosti realizovať kvalitný výskum a rovnako preukázala aj vlastné široké vedomosti ako aj reflexiu vlastných posunov v téme. Z práce je citeľný vlastný prínos autorky v téme ako aj texte dizertačnej práce.

IV. Otázky k dizertačnej práci:

1. Ktoré zistenia považujete Vy osobne za prekvapujúce z pohľadu Vašich vedomostí a znalostí v téme?
2. Myslíte si, že by bolo nápomocné pre vysokoškolské vzdelávanie v odboroch sociálna práca a ošetrovatelstvo, ak by aj stredoškolské vzdelávanie viac využívalo reflexiu vo vzdelávaní?
3. Na s. 107 píšete o systematickej motivácii študentov k rozvoju reflexie, môžete to konkretizovať, akým spôsobom?

V. Celkové hodnotenie práce:

Predkladaná písomná práca **spĺňa požiadavky** kladené na tento typ práce, preto ju odporúčam k obhajobe a predbežne ju klasifikujem ako prospela.

V Prahe, dňa 7.2.2024

doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.