

**Posudek vedoucího diplomové práce:**  
**Téma práce: Ochrana životního prostředí a vlastnické právo**  
**Ondřej Dub**

Diplomová práce Ondřeje Duba na téma „Ochrana životního prostředí a vlastnické právo“ má celkem 72 stran, **počet znaků vlastního textu práce je 184.393 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou**. Práce se skládá celkem z pěti dále členěných kapitol a nečíslovaného úvodu, seznamu použitých pramenů, česky a anglicky psaného abstraktu s uvedením klíčových slov v českém a anglickém jazyce. Práce tak splňuje veškeré požadované formální náležitosti. **Byla odevzdána 5. února 2024.**

- 1. Aktuálnost tématu.** Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Aktuálnost je dána zejména společenskou významností tématu řešícího vztah vlastnického práva a ochrany životního prostředí, tedy dvou hodnot požívajících ústavní ochrany. Řešení tohoto vztahu, často ve formě střetu dvou ústavně chráněných hodnot, patří mezi důležité a časté otázky, kterou řeší právní teorie i aplikační praxe.
- 2. Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za poměrně náročnou. Diplomová práce se zabývá složitými vztahy ochrany životního prostředí a vlastnického práva, tedy vztahy soukromého a veřejného práva, které vyžadují zejména znalost práva životního prostředí a občanského práva včetně ústavních základů těchto právních odvětví. Zároveň je k jeho pochopení a odpovídajícímu zpracování nezbytná práce s poměrně rozsáhlou judikaturou.
- 3. Formální a systematické členění práce.** Práce je uspořádána do celkem čtyř dále členěných věcných kapitol, číslovaného závěru práce a nečíslovaného úvodu. Zvolené členění považuji za vhodné a logicky uspořádané, umožňuje zpracování tématu, které odpovídá cílům práce. Po úvodu se první kapitola věnuje východiskům tématu, zejména těm ústavním, a zabývá se vlastnictvím jednotlivých složek životního prostředí. Druhá kapitola je převážně teoretická, analyzuje typologii omezení vlastnického práva. Z hlediska tématu diplomové práce je nejpodstatnější a nejrozsáhlejší kapitola třetí, která se zabývá omezením vlastnického práva z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Práci doplňuje čtvrtá kapitola, která pojednává o veřejnoprávních smlouvách uzavíranými při ochraně životního prostředí, především přírody, s vlastníky, jakožto nástrojem aktivního zapojení vlastníků do ochrany životního prostředí. K zvolené systematice práce nemám žádné připomínky.
- 4. Hodnocení práce - vyjádření k práci.** Diplomovou práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Kladně hodnotím celkové pojetí a strukturu práce, která neopomíjí žádné podstatné aspekty tématu a velmi přehledně představuje různé aspekty vztahu vlastnického práva a ochrany životního prostředí (vlastnictví složek životního prostředí, typy omezení vlastnického práva, náhrady za tato omezení). Určitým nedostatkem práce je její značná popisnost, byť autor v řadě případů formuluje vlastní stanoviska, nejsou však vždy podložena hlubší analýzou. Autor upozorňuje na některé podstatné problémy právní úpravy, nicméně řada problémů zůstává opominuta. Některá témata jsou zpracována poměrně stručně a popisně (např. otázka náhrad z omezení vlastnického práva podle zákona o ochraně přírody a krajiny), některé dílčí témata jsou zcela opominuta, např. v části vlastnictví složek životního prostředí je věnována pozornost především vlastnictví volně žijících živočichů. Diplomant tuto otázku poměrně podrobně analyzuje, ale např. otázce právní povahy jeskyň se nevěnuje vůbec (resp. pouze konstatuje, že jeskyně nejsou předmětem vlastnického práva). Cíle vytyčené v úvodu práce se však diplomantovi podařilo splnit.

K grafické a stylistické stránce práce nemám žádné připomínky. Z hlediska jazykového se diplomant nevyvaroval drobným překlepům. Práce je zpracována na základě odpovídajícího množství pramenů včetně soudní judikatury, jsou prameny správně citovány.

**5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Autor si v úvodu své práce vytkl za cíl: „ <i>je popsát úpravu ochrany, zhodnotit její rozsah, zda je dostatečná a jak jsou upraveny náhrady, případně navrhnout změny de lege ferenda.</i> “ Cíl práce se autorovi podařilo splnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Diplomant práci se mnou opakovaně osobně konzultoval. Prameny jsou řádně citovány. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 30%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě 9 %, ve dvou případech 2% a v ostatních 1% a méně než 1%.
Logická stavba práce	Výborně
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborně
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobře
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborně
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobře až výborně

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

**Návrh klasifikace a doporučení k obhajobě:** Diplomovou práci Ondřeje Duba **doporučuji k ústní obhajobě s navrženým stupněm hodnocení velmi dobře.**

### Otázky k obhajobě:

- Věnujte se specifickým otázkám státu v roli jakožto vlastníka pozemků (zpravidla lesního) dotčeného omezeními plynoucími z lesního zákona, případně také ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Má podle platné právní úpravy a soudní judikatury stát jako vlastník nárok na náhrady za omezení svého vlastnictví? Jaký je váš názor na tuto otázku?
- Zhodnoťte nástroje právní úpravy využitelné pro motivaci vlastníka k ochraně složek životního prostředí, které vlastní.

V Praze dne 26. 2. 2024

Doc. JUDr. Martina Franková, Ph.D.